2018KO abenduaren 12ko OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

*Goizeko bederatziak eta hogeita hamahiruan hasi da bilkura.*

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Jakinarazten dizuet gai-zerrendako bosgarren puntua bigarren tokian eztabaidatuko dela eta bigarren puntua bostgarren tokian.

Horretaz gain, jakinarazten dizuet laugarren puntua beste baterako utzi dela.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "Bateraezintasun Batzordearen irizpena, Euskal Irrati-Telebista herri-erakundeko Administrazio Kontseiluko hautagaien bateragarritasun egoeraren gainean egina. Irizpenari buruzko eztabaida eta behin betiko ebazpena, eta, hala badagokio, kontseilu horretako kideak izendatzea".

Batzordeko kideren batek irizpenaren alde? Ez. Talderen batek?

Besterik gabe, Bateraezintasun Batzordearen irizpena bozkatu dugu.

Bozkatuko dugu. Jendea falta baina nik berriro deituko dut? Ez, ezta? Ba bozkatu dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 67; emandako botoak, 68; aldekoak, 68; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.*

LEHENDAKARIAK: Beraz, irizpena onartuta geratu da.

Irizpena onetsi ondoren, Euskal Irrati-Telebista erakundeko kideak izendatzeko prozedurari ekingo diogu.

Eusko Legebiltzarreko Erregelamenduaren 234.6 artikuluak ezarritakoari jarraituz, legebiltzar talde bakoitzak bost minutuko txanda dauka. Erregelamenduko 86.3.b artikuluak dionari jarraituz, txartelen bidez egingo da hautaketa. Hala ere, beste aurrekari batzuk ikusita eta hautagai alternatiborik ez dagoela kontutan izanik, proposatzen dizuet oraingo honetan izendapena bozketarik gabe egitea.

Legebiltzar kideren batek ez badu ezer esaten, aho batez onartuko ditugu, asentimentuz.

Begoña Conde Álvarez eta Amaya Fernández Angulo andreak Euskal Irrati-Telebista herri-erakundeko Administrazio Kontseiluko kide izendatzen ditugu.

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako ekimena, Osoko Bilkurak Osakidetzaren lan-eskaintza publikoan eta pertsonal-politikan atzemandako irregulartasunak argitzeko ikerketa-batzorde berezi bat sortzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda. EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

UBERA ARANZETA andreak: Darpón jauna, egun on guztioi.

Bueno, gauza bat da Osasun Sailak egin lezakeena edo egin beharko lukeena exekutibo gisa dagokion arduratik. Beste gauza bat da Fiskaltzak egin beharko lukeena edo dagoeneko egiten hasia duen bidea. Eta hirugarrena da legebiltzar taldeok, dugun erantzukizun publikoagatik dugun eginbeharra eta egin beharko genukeena eta egin behar duguna, dugun betebeharra.

Hiru bideak beharrezkoak dira eta hiru bideak osagarriak dira. Eta zentzu horretan Euskal Herria Bilduk argi dauka ez diola ihes egingo bere konpromisoari.

Gizartearen zati baten ordezkari den aldetik, ahal duen heinean eta konpromiso osoz, bere eskuetan dauden eta Legebiltzarrak ematen dizkion ahalmen eta baliabide guztiak erabiliko ditu erakundeen gardentasunean sakontzeko, iruzurrari aurre egiteko, lagunkeria, entxufismoari aurre egiteko, praktika irregularrei aurre egiteko atea ixteko.

Finean, herritarren interes orokorra bermatzeko eta "qué hay de lo mío" baztertzeko; erakundeak eredugarri bilakatzeko, baita sistema publikoa ere, baita Legebiltzarra ere, baita Jaurlaritza ere eta baita Osakidetza ere.

Eta besteak beste, horregatik ekarri dugu gaurkoan ikerketa batzordea sortzeko eskaria, proposamena.

Osakidetzan lan-eskaintza publikoan gertaturikoa argitzeko, atzemandako irregulartasunak ahalbidetu dituen antolakuntza eredua, sistema berak dituen gabeziak zuzentzeko, markoa joko-zelaia aldatzeko eta, noski, irregulartasun horietatik etor daitezkeen ardura politikoak zehazteko.

Finean, zigorgabetasun eremuari amaiera emateko.

Ikerketa batzordearen eskariarekin aurrera egitea erabaki dugu berriro gertaturikoa ez gertatzeko bermeak jartzeko xedearekin.

Aurreko batean esan nuen bezala, y como se dice en castellano, en las resoluciones de los conflictos en términos de política general se suele hacer referencia a las tres erres, que en este concepto también son válidas: Reconocimiento, reparación y garantías para la no repetición.

Y, sinceramente, creemos o diría que todavía estamos en la primera erre y que el Gobierno se ha visto obligado a reconocer aunque lo haya hecho a medias.

Y, señor Darpón, no se trata de buscar culpables, no se trata de que rueden cabezas, no se trata de intercambio de cromos, ni maquillajes, ni amenazas, ni chantajes. No se trata de eso.

Se trata de aclarar lo sucedido, de ir a la raíz y tomar medidas para que esto no suceda otra vez. Se trata de eso.

Hasieratik esan genuen bezala –eta denborak arrazoia eman genuen– hemen auzitan eta ezbaian dagoena ez da lan eskaintza publikoaren eredua soilik; hemen auzitan dagoena da Osakidetzaren giza baliabideetako politika; hemen auzitan eta ezbaian dagoena da Osakidetzaren sistemaren antolakuntza funtzionamendua; sistema bera, hori da auzitan dagoena.

Eta horren adibide argia da Lan Eskaintza Publikoaren auziak eztanda egin zuenean mundu guztia etorri zitzaigula esanez "beno, baina hau beti egon da, ohikoa da, beti gertatu da".

Beraz, garbi dagoena da ohikoa dena sistemaren bertan txertatua dagoena, aldatu beharko dugula, ez?

Eta beste adibide bat da ere, Lan Eskaintza Publikoaren tramitazio osoarekin hasi aurretik, Darpón jaunak maiatzaren 30eran bilera batean esandakoa, oso esanguratsua izan zena: "Quiero unas OPEs limpias".

Orduan, zergatik esaten du hori sailburu batek bilera batetan?

Beraz, funtzionamendu hori ahalbidetzen duen markoa aldatu behar dugu. Markoa aldatu behar dugu eta horrek ezinbestean eskatzen du, giza baliabide politika aldatzea; horrek eskatzen du egonkortasun politikak indartzea, egokitzea; eskatzen du izendapen askeak murriztea; eskatzen du zerbitzuen antolakuntza eredua aldatzea; eskatzen du lan eskaintza publikoaren eredua aldatzea; eskatzen du trazabilitatea argia izatea; eskatzen du makina bat neurri osagarriak direnak eta guztiak behar beharrezkoak direnak.

Zeren hemen, erpin asko dituen poliedro konplexu baten aurrean gaude eta horrek eskatzen du neurri asko, desberdinak eta osagarriak. Guztiak behar beharrezkoak eta ez aurpegi garbiketa bat.

Hemen ez dugu behar aurpegi garbiketa bat, berdin jarraitzeko eta indarrean dagoen sistema eta lan eskaintza eredu publikoa zilegitzekotan eta bermatzeko. Ez.

Darpón jauna, batzorde batean esan nizun bezala, seguraski ez da justua izango. Ez da justua izango. Urrik ez. Ez da justua izango, beti egin den eta ohikoa den funtzionamenduak zuri eskuartean, zure legegintzaldian eztanda egitea.

Baina badakizu zer den tristeena? Zein den tristeena? Orain arte egon diren kontseilariak jakinda zein zen funtzionamendua, guzti hori bermatzea eta zilegitzea. Hori da tristeena. Eta hori ez da erantzukizunez jokatzea.

Beraz zuk, Darpón jauna, Gobernu honek aukera bat dauka. Aukera bat dauka ohikoa izan dena aldatzeko. Aldatzeko. Aukera bat dauka beste funtzionamendu eredu bat aldatzeko eta hobeago batetara jauzi egiteko.

Eta badakigu ez dela erraza izango eta badakigu ere dena ez dagoela gure esku edo Gobernuaren esku edo Osasun Sailaren esku, baina pentsatzen dugu pena merezi duela saiatzea eta gure betebeharra dela, ardura publikotik eta erantzukizun politikotik.

Eta gaur Gobernu honek, Osasun Sailak, Darpón jaunak, beste aukera bat dauka. Eta Gobernu hau sostengatzen duten alderdiak aukera hori baliatu egin beharko lukete eta alde bozkatu beharko lukete, ikerketa batzordearen alde bozkatu beharko lukete, ikerketa batzordea sortzeko eskaria babestu beharko lukete.

Badakigu Legebiltzarrean burutu daitezkeen ikerketa batzordeak bere mugak dituela, esparru guztiak bere mugak dituzten bezala. Baina pentsatzen dugu saiatu behar garela.

Bestela, hitz hutsetan geratzen dira gure diskurtsoak. Hitzak, agerraldiak, hitz hutsetan geratzen dira, gardentasunaren alde, iruzurraren aurka, ustelkeriaren aurka, egiten diren adierazpenak, zertan geratzen dira? Sinesgarritasuna galtzen da. Zer mezu helarazten diegu herritarrei?

Eta zein da erakundeen eta politikarien momentu honetan irudia, herritarrek dutena? Gero normala, normala gero herritarrek duten irudia politikarekiko eta erakundeekiko, ikusita zer egiten dugun.

Barkatu, guztiok ez gara berdinak, guztiok ere ez gara berdinak. Gauza bat esan eta bestea egin.

Eta orduan, zer mezu helarazten da? Mezua ez da bakarrik hitzekin egiten, mezua, ekintzekin, eta koherentziarekin egiten da eta pentsatzen dut, asko dugula hobetzeko eta egiteko.

Horregatik gaurkoa, mundu guztiak, etxe honetan aukera bezala hartu beharko luke, politika egiteko beste modu bat bideratzeko. Politika egiteko beste kultura bat ezartzeko, gure erakundeetan.

EH Bilduk erantzukizunez jokatu du. Uztailean, uztailean erroldatu genuen proposamen hau baina gaur arte ez dugu ekarri, zergatik ez dugu ekarri orain arte? Osasun Sailak denbora eskatu zuen, denbora eskatu zuen azalpenak emateko, neurriak hartzeko.

Guk, eman diogu eta eman genion denbora. Denbora eman diogu ekimenak hartzeko, denbora eman diogu neurriak hartzeko, horrez gain ere, proposamen bat jarri genion mahai gainean, proposamenari erantzun integral eta neurri zehatzak hartu ez gero, ba ikerketa batzordea berpentsatzeko prest egonik.

Gure helburua ez delako bazterrak nahastea, guk konponbidea nahi dugu, eta Osakidetzako langileek ere, hori eskatu digutelako, konponbidea, hau ez geratzea komunikabideetan, titularrak eta bazterrak nahastearekin, konponbidea behar da eta behar dugu.

Eta batez ere behar duguna da, berriro ez gertatzeko neurriak abiatzea. Baina zer gertatu da?

Ba egia esan, Gobernuaren aldetik ez dugu borondaterik ikusi horretarako, eta agian ekibokatuak egongo gara, gure pertzepzioa izango da, baina borondatea ekimenetan ikusten da eta ekimenekin kontrastatzen da eta orain arte ikusi ditugun ekimenetan, ba guk borondate hori ez dugu kontrastatu.

Eta non ez dugu ikusi? Ba begira, hasteko, kardiologian, azterketa egin aurretik, filtrazioa egiteko zeuden asmoaz ohartarazi zitzaion Osakidetzari. Neurriak hartzea eskatu zitzaion Osakidetzari eta gainera Osakidetzako arduradunekin bilera bat egon zen. Ba Osakidetzak beste aldera begiratu zuen eta badakizue noiz hasi zen Osakidetza mugitzen? Gaiak komunikabideetan eztanda egin zuenean.

Legebiltzarrean ere eztabaidatutako lehen legez bestekoan, osoko bilkura honetan eztabaidatu genuenean ere, giza baliabideen politika aldatzeko puntuaren aurka bozkatu zuten Gobernua sostengatzen duten taldeek, beraz, joko zelaia mantendu nahi dute, zigorgabetasun eremuaren, inpunitatearen joko zelaia mantendu nahi dute.

Hasierako erreakzioa ere, ukazioa izan zen Gobernu honen eta ukazioan kokatu zen. Oraindik ere, hor jarraitzen du, bai baina ez.

Baina azkenean ere, azterketa psikometrikoak eta eragile desberdinok egindako presioarengatik, bere burua mugitzera behartua ikusi zuen eta onartzera gertaturikoa.

Hasieran, hiru espezialitateetan ireki zuen ikerketa, geroago, bere burua behartua ikusi zuen espezialitate gehiagotan ikerketa irekitzera, nahiz eta gero, ikerketak ere itxi egin zituen.

Ondoren, azterketak errepikatzeko ebazpenak atera zituen, por zierto, tribunal berberekin, ikertuak izan behar ziren tribunal berberekin, baina azkenean ere presioagatik eta taldeek hartu genuen ekimenagatik oraindik azterketak ez dira errepikatu.

Osakidetzako zuzendari nagusia, bere ardura uztea behartua izan da. Nahiz eta oraindik ere, prozesuan parte hartu zuten eta gidaritza izan zuten arduradunak jarraitzen duten, ez dakiguna da, noiz arte.

Parametro berberak erabili dira azterketa batzuk errepikatzeko, beste batzuk ez errepikatzeko, parametro berberak erabili dira ikerketa batzuk irekitzeko, beste batzuk ez irekitzeko.

Giza baliabide politikan aldaketak txertatzeko proposamenak egin ditugunean ere, Gobernuak, kontra bozkatu du. Gobernuari ere, proposamen zehatza helarazi genion Jimenez Asensioren txostenaren ondotik.

Eta bukatzeko, Gobernuaren borondatea eta jokabidea ere agerian geratzen da, gaurko ikerketa batzordea sortzeko eskariari egin dion osoko zuzenketan.

Lehenengo puntuan, erantzukizunak bide judizialera mugitzen ditu, politikoak alboratuz.

Eta bigarren puntuan, argi uzten du, hasierako jarrera berretsiz…

Comienzo de la cinta nº 02

...bide judizialera mugitzen ditu, politikoak alboratuz.

Eta bigarren puntuan, argi uzten du, hasierako jarrera berretsiz, lan-eskaintza publikoaren eredu aldaketara mugatzen dela bere lanketa eta ez Osakidetzako antolamendu eta funtzionamendu aldaketara.

Beraz, zigorgabetasun eremua ahalbidetzen duen marko-zelaia, joko-zelaia, ez du aldatu nahi.

Beraz, bakoitzak joka dezala egoki deritzon ardura politiko eta publikotik. Gure proposamena hauxe da, baina azken argudia bat jarri nahiko nizueke txandan honekin bukatzeko.

Erakundeetan, politikan lan garrantzitsu asko ditugu, ekimen asko egiten ditugu, maila desberdinetakoak, batzuk mahai handiago daukate, beste batzuk zumeagoak dira, horien artean ere, sasoi honetan Aurrekontuekin gaude, ez, gai inportantea.

Baina, begira, momentu honetan ere, eta ez momentu honetan ere, baina bereziki politikak, erakundeak duten irudiagatik, Aurrekontuak eta beste ekimen politiko batzuen beste edo gehiago garrantzia dute, garrantzia gehiago, handiago daukate gisa honetako ekimenak, ikerketa batzordearenak, ustelkeriari, irregulartasunei, iruzurrari aurre egiten dioten tresnak aktibatzea, tinko jokatzea eta irmo jokatzea. Izugarrizko garrantziak daukate. Birpentsatu, hausnartu.

Iruditzen zait gaurko aukera polita dela, paregabea dela, euskal herritarrak ere beraien erakundeekiko, beraien agintariekiko irudia aldatzeko.

Eta hori guztion esku dago.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Zuzenketari ez dagoenez, hasiko gara, lehenik eta behin, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Garrido andrearekin. Garrido anderea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente anderea, egun on, sailburuak, lehendakari joan da.

Imagino que tendrá también cuestiones importantes, sobre todo atar los últimos flecos en la negociación presupuestaria, que considerará más importante en estos momentos, puesto que ha salido con el señor Azpiazu, que estar en el debate sobre la creación o no de una comisión de investigación sobre las irregularidades de la OPE 2016-2017 en Osakidetza.

Espero, señor Erkoreka, que alguna apelación que voy a dirigir directamente al lehendakari, usted se la traslade fielmente a las palabras que voy a decir.

Los hechos que hemos conocido, especialmente en los últimos meses, evidencian una muy mala gestión tanto del Departamento de Salud como de Osakidetza.

Por ello, este grupo, el Grupo Popular ha planteado numerosas iniciativas a lo largo de todos estos meses, con el objetivo de su esclarecimiento y la asunción de las responsabilidades que correspondieran.

Los sucesos que han cuestionada la actuación de los responsable, tanto del Departamento de Salud como de Osakidetza, tienen que ver de forma muy significativa con las irregularidades de la OPE de Osakidetza 2016-2017, y con algunas otras cuestiones, también conocidas recientemente, como la dimisión del director gerente de Emergencia o el cese de la directora de Salud Pública, entre los más significativos.

En relación a las irregularidades de la OPE de Osakidetza 2016-2017, este grupo ha censurado en numerosas ocasiones, y hoy lo volvemos a hacer en esta tribuna, la actitud de los responsables de la sanidad pública, que intentaron en un primer momento ocultarlas, luego minimizarlas y luego tratar, de forma rápida, carpetazo.

Por tanto, estos hechos hay que calificarlos de muy graves y hay que otorgarles la relevancia que les corresponde, porque evidencian, sin duda, que las cosas no se han hecho nada bien, más bien todo lo contrario.

Hay que decir que estamos ante un verdadero escándalo de gestión de este Gobierno, en un asunto que afecta a miles de ciudadanos y que también ha afectado a la propia credibilidad del sistema por la mala gestión de sus responsables.

Hay que recordar que esta OPE es la segunda más numerosa de toda la historia, a la que se han presentado más de 96.000 personas.

Yo quiero aprovechar esta ocasión, otra vez, para solidarizarme con todos los opositores que se han presentado a esta convocatoria pública, que han estudiado, se han esforzado y que han visto sus expectativas frustradas, sus opciones de conseguir un empleo en el aire.

Y también quiero enviar un mensaje de apoyo a todos los excelentes profesionales del sistema vasco de salud, que día a día desarrollan un excelente trabajo y que hace que tengamos un sistema muy valorado por toda la ciudadanía vasca.

Tengo que decir y volver a reiterar que este grupo no va a permitir que por la mala actuación de algunas personas y de algunos responsables se cuestione el sistema y se ponga en duda la honorabilidad de todos aquellos que hayan actuado correctamente.

Ello conlleva para el Grupo Popular ser implacable con todo aquel que no haya actuado correctamente, sencillamente porque no puede haber sensación de impunidad ante cualquier actuación indebida con el fin de que quede alguna sombra de duda sobre el sistema. Hay que eliminar la posibilidad de que quede cualquier sombra de duda sobre el sistema.

De toda la información analizada se confirma la existencia de evidentes indicios de irregularidades, o mejor dicho, de filtraciones en algunas de las pruebas realizadas.

La información analizada y las conclusiones de las investigaciones realizadas así lo corroboran. Se ha constatado los aprobados en algunas pruebas, y no solo me voy a referir a las especialidades médicas, o me estoy refiriendo a las especialidades médicas, que estos aprobados están muy agrupados, a cierta distancia del resto; muchos son de los mismos centros y en la órbita de la persona que ha realizado los exámenes.

Esta parlamentaria, como todas sus señorías saben, al igual que los diferentes medios de comunicación, que han hecho un seguimiento de este asunto, ha preguntado en reiteradas ocasiones, por varias cuestiones que tienen que ver con esta OPE.

¿Quién ha facilitado la lista de las personas que han hecho los exámenes al IVAP? Sobre esta cuestión ha sido directamente interpelada la exdirectora de Osakidetza, la señora Múgica, por ser la máxima responsable del órgano que proporciona la lista de los expertos que han realizado los exámenes. Y tengo que recordar y volver a lamentar que esta pregunta nunca ha sido respondida por la interpelada.

¿Por qué se ha tutelado a los tribunales en algunas de sus decisiones? ¿De quién parte la decisión de tutelar a los tribunales, especialmente en las recomendaciones realizadas incluso por escrito sobre la repetición de los exámenes? ¿Por qué siendo los tribunales órganos soberanos no se les ha dejado actuar como tales? ¿Por qué algunas personas que han hecho los exámenes, a la vez han formado parte de los tribunales e incluso esta circunstancia no era conocida por el resto de los miembros del tribunal?

¿Por qué hasta la fecha solo se han abierto ocho expedientes de investigación –cuatro inicialmente, cuatro posteriores–, cuando las dudas de posibles filtraciones se ciñen a más pruebas? ¿Cuál ha sido la motivación para la apertura de algunos expedientes disciplinarios? ¿Por qué algunos sí y en otros casos no, aparentemente más graves y con mayores indicios, para no abrir en estos casos expedientes disciplinarios?

Este grupo, viendo el desarrollo de los acontecimientos y especialmente la falta de autocrítica por una muy deficiente gestión por parte de los responsables de la sanidad pública vasca, decidió presentar una interpelación sobre la intención del consejero de Salud de realizar alguna reflexión y asumir alguna responsabilidad ante las irregularidades de la OPE 2016-2017 detectadas.

Como todos ustedes saben, y al no ser la respuesta del agrado de este grupo, se presentó la correspondiente moción el martes 30 de noviembre, instando a la asunción de responsabilidades políticas concretadas en la persona de la directora general de Osakidetza.

Quisimos –y siempre hemos querido– ejercer nuestra labor de oposición y control a este Gobierno, con coherencia y con seriedad, y con la responsabilidad y el mandato que nos han dado los ciudadanos al estar representados en esta Cámara.

El día 15 conocimos el cese de la directora de Osakidetza la señora Múgica. Con el cese de la máxima responsable de Osakidetza, se reconoce por parte del consejero de Salud y el propio lehendakari que la situación generada en torno al papel de la Dirección de Osakidetza, principalmente en el desarrollo de la OPE y la gestión de las irregulares detectada, era claramente insostenible.

El Grupo Popular ha manifestado, y vuelve a reiterar, y con dichos cese se tiene que abrir inexcusablemente una nueva etapa que conlleve un cambio radical en la gestión de dicho ente público.

Es su oportunidad y esperemos que sean conscientes de ello y no la desaprovechen, porque, en caso contrario, nos veremos en la obligación de presentar nuevas iniciativas en esta Cámara y a realizar nuevas solicitudes.

La iniciativa de creación de una comisión de investigación del Grupo EH Bildu fue presentada a finales del mes de julio y ha sido activada ahora, cinco meses después, para ser hoy debatida en este Pleno y no a lo largo de los meses anteriores.

En todo caso, el grupo proponente sus motivaciones tendrá o habrá tenido para incluirla en el orden del día del Pleno de hoy, en donde también se va a debatir la moción de Podemos, en la que se pretende reprobar al consejero de Salud sobre su ineficiente gestión e irresponsable actuación en esta crisis.

En estos momentos, como todos ustedes saben, aparte del cese de la directora de Osakidetza, se están desarrollando investigaciones en el Ararteko y en el ámbito de la Fiscalía, en donde se está llamando a declarar a numerosas personas, entre ellas a la propia exdirectora de Osakidetza, que ya ha declarado.

Por ahora, consideramos conveniente esperar el curso de las investigaciones y las conclusiones de las mismas para tomar nuevas decisiones. Entendemos, además, que con el cese de la directora de Osakidetza se procederá a cambiar de forma radical la gestión de este órgano y de la Dirección de Recursos Humanos. En este tiempo de espera nos encontramos.

Señor consejero, máximo responsable de la Sanidad Vasca; señor lehendakari, como lehendakari de todos los vascos y el máximo responsable de este Gobierno, y lamento que no se encuentre aquí. Saben que tienen un problema. Ya han intentado frenarlo tomando la decisión de cesar a la directora de Osakidetza, a petición del Grupo Popular.

Espero que sean conscientes de su oportunidad y no la desaprovechen, en su mano está.

Por todo ello, este agrupo anuncia que nos abstendremos en la propuesta de creación de una comisión de investigación planteada en la mañana de hoy por el Grupo EH Bildu.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Euskal Sozialistak, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, presidenta, y buenos días a todos. Buenos días, señor Darpón.

La iniciativa que hoy nos trae EH Bildu es una más de una serie de iniciativas que responden a la situación que se ha generado en Osakidetza a partir de las últimas OPE.

Hemos debatido sobre este punto, muchas veces y muchos días; hemos escuchado al consejero Darpón comparecer en comisión para dar explicaciones, para exponer un estudio inicial y la última vez para poner encima de la mesa un documento de trabajo abierto a debate, al trabajo y a las aportaciones de los diferentes grupos parlamentarios.

Hay un trabajo que no ha hecho más que empezar y que tiene como objeto final que no vuelvan a repetirse situaciones como las que han sucedido entorno a las últimas oposiciones, creo que en este objetivo estamos todos de acuerdo.

La posibilidad de aprobar la creación de una comisión de investigación ha estado sobre la mesa desde el primer día que salta esta situación; es una posibilidad que en este Parlamento se ha puesto muchas veces en marcha, pero respetando, por supuesto, la posición del grupo parlamentario que la propone, EH Bildu, desde el Grupo Socialista entendemos que en este caso el procedimiento que se ha llevado a cabo ha sido diferente.

Acudimos a este debate con una posición clara, con la misma posición que hemos mantenido desde que se tuvo conocimiento de la primera sospecha de irregularidades el pasado mes de junio, la que nos llevó a respaldar una posición unánime de esta Cámara en siete de ocho puntos sobre lo que había que hacer y la que reiteramos en el Pleno de política general y, por supuesto, en la que nos ratificamos hoy.

Entendemos que no debemos jugar con el futuro de tantas personas que se han preparado para acceder a un empleo, no vamos a jugar con el cuestionamiento de este servicio público admirado lejos de nuestras fronteras, porque lo que está en juego es mucho más que lo que podamos plasmar en un discurso político que luego pasará al diario de sesiones.

No vamos a jugar a generalizar, ni a acusar sin tener…
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…es mucho más de lo que podamos plasmar en un discurso político que luego pasará al diario de sesiones.

No vamos a jugar a generalizar, ni a acusar sin tener datos y no vamos a jugar a excusar a nadie, nunca lo hemos hecho y, por supuesto, tampoco lo vamos a ahora.

Entendemos que no se ha mirado para otro lado; se ha expuesto el asunto, se ha debatido, se ha discutido y esperamos que acabemos acordando entre todos el documento que el Gobierno plantea como punto de partida para el futuro.

El Gobierno ha ido cumpliendo cada una de las exigencias que esta Cámara marcó, ha ido explicando cada uno de los pasos a dar, ha participado de forma conjunta con quienes han elaborado los documentos para tratar el asunto, incluso estas personas han participado en las comisiones parlamentarias.

Esperamos a solucionar lo urgente y que se adopten todas las medidas que sean necesarias para que no haya la más mínima sospecha sobre la limpieza de esta o cualquier otra convocatoria de empleo.

La garantía de igualdad de oportunidades para quienes se presentan a un examen se dan por supuestas y, desde luego, tienen que ser una exigencia garantizada.

Este Parlamento acordó una hoja de rutas y en esa hoja de rutas, que se está cumpliendo, hay una propuesta concreta abierta a todos los grupos parlamentarios de esta Cámara, a los colectivos sindicales, a los colectivos sanitarios que quieran hacerlo, para garantizar que las próximas pruebas, ya comprometidas, se hagan con el máximo rigor, la máxima limpieza y la máxima seguridad.

Esta es la tarea que pedimos y en la que nos hemos comprometido en esta Cámara. Es la que va a seguir empeñado el grupo Socialista, en lo urgente, en que pueda seguir convocándose ofertas de empleo sin riesgo de sospecha.

Entendemos que esto no es huir de nuestra responsabilidad política y, desde luego, no aceptamos ser coparticipes de ningún fraude, de ningún amiguismo y, por supuesto, de ninguna defensa de la impunidad.

En esa urgencia no está hoy la creación de una comisión de investigación a criterio del Grupo Socialista. Y cuando decimos que no está hoy es porque hoy, 12 de diciembre, no vemos una razón distinta de la ya explicada, porque esta comisión se registró, como ha dicho la señora Ubera, el pasado 23 de julio con una serie de argumentos que pueden mantener su vigencia; de hecho, podría haberse debatido los dos últimos meses o en los próximos siguiente, pero se ha elegido esta fecha de hoy, coincidente con otro debate posterior que hablaremos de la reprobación al señor Darpón por parte de Elkarrekin Podemos.

Defendemos la necesidad de transparencia, la obligatoriedad de informar a los ciudadanos, la exigencia de trabajar por evitar situaciones como estas.

En este caso, no vemos la necesidad de una comisión de investigación, que como suele ocurrir y como ha ocurrido en algunas situaciones en esta Cámara, acaba judicializándose en el Parlamento lo que ya está hoy en la Fiscalía.

A mi grupo le cuesta entender qué razones hay hoy diferentes a la de los últimos cinco meses para evitar esta iniciativa y cuando se ha abierto este trabajo que nos compromete a todos para garantizar la limpieza en futuras convocatorias.

En cualquier caso, es conocido por todos que los Socialistas siempre hemos trabajado en cualquier comisión de investigación creada en esta Cámara y, aunque por lo que nos ha anunciado la señora Garrido, parece que no se va a activar, si así fuera volveríamos a hacerlo, sin prejuicios y sin excusas, pero seguimos pensando que de crearse esta comisión, el momento oportuno para hacerlo sería cuando al menos se hayan repetido las pruebas pendientes y cuando hayamos acabado nuestra tarea primera, diseñar un modelo más garantista para las OPE que tenemos en cartera. Hoy, como en junio, seguimos creyendo que es lo urgente.

Por tanto, el Grupo Socialista reconoce la importancia de este asunto y es por eso que también apoyamos en su momento la hoja de ruta que proponía exigencias concretas al Gobierno.

Trabajaremos en la última propuesta que nos han facilitado desde el Departamento a todos los grupos parlamentarios para mejorar el sistema que hasta hoy ha estado en marcha.

Defendemos la transparencia y la información, y esto no se debe poner en duda por el no apoyo a una comisión de investigación.

Respetamos el trabajo que se está realizando en el Gobierno, en el Parlamento y por parte de la Fiscalía, sin olvidarnos de la investigación puesta en marcha por el Ararteko.

Empezamos este debate antes del verano, poniendo en valor, por un lado, a quienes se habían presentado a los exámenes, que, desde luego, deben ser nuestra primera preocupación, porque hay quien ha paralizado su vida para querer forjarse un futuro; valorando a Osakidetza como sistema público de salud en el que se miran otras comunidades autónomas y que los ciudadanos valoran como primera institución dentro del Gobierno Vasco; y por supuesto reconociendo que el trabajo de sus profesionales, sin permitir que se ponga en duda su profesionalidad con generalidades para titular de periódico.

Porque no se puede decir esto lleva ocurriendo 40 años y ha pasado siempre, como si los cargos que tienen alguno de los médicos de Osakidetza hayan sido regalados por esos amiguismos, por esa defensa de la impunidad, y por ese fraude que parece que ha sido una generalidad.

Dicho todo esto, como a nadie le extrañara, el grupo parlamentario Socialista, votará en contra de la propuesta de EH Bildu, pero como hemos dicho, en caso de salir adelante, trabajaremos de forma responsable, rigurosa y seria para que esta comisión cumpla los objetivos que se marquen.

La señora Ubera terminaba su intervención con dos conceptos, repensar y reflexionar. Desde luego, el Grupo Socialista comparte estos dos conceptos. Lo que ha ocurrido respecto a la OPE de Osakidetza nos exige volver a repensar qué se ha hecho mal hasta ahora, y desde luego nos obliga a reflexionar, sí, pero desde luego para aportar y no para reventar.

Y lo que está ocurriendo con las OPE de Osakidetza es que se están utilizando para beneficios partidistas, para llenar páginas de periódico, para grandes titulares y, desde luego, lo único que está ocurriendo es que se está poniendo en entredicho el sistema público vasco.

Por tanto, creemos que la comisión de investigación no es la solución, está en nuestras manos ponernos a trabajar desde los partidos políticos junto al Gobierno, para poder hacer de esto la última situación que ocurra respecto a una oferta pública de empleo.

De momento, en esta primera intervención nada más que decir, pero esperemos que a partir de ahora nos encontremos debatiendo para consensuar, y no debatiendo en un diálogo de sordos, que es lo que empezó a convertirse desde el primer momento todo lo que ha tenido que ver con las OPE de Osakidetza.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo andrea.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Macazaga anderea, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Egun on. Mila esker, presidente andrea. Eguerdi on guztioi.

Pues vamos a seguir intentándolo, porque el pasado 19 de julio comparecía en este Parlamento el señor Darpón para dar cuentas de las irregularidades de la OPE de Osakidetza, que dos facultativos médicos habían denunciado y que el acta de mi grupo Elkarrekin Podemos venía a corroborar.

Ese mismo día, yo misma manifesté la necesidad de la creación de una comisión de investigación que diera luz a todo lo que había sucedido. Era necesario crearla tras escuchar durante horas al Gobierno, y quedar patente que su único objetivo era el de castigar a quienes habían hecho la denuncia y tapar todo rápidamente, queriendo hacernos creer que se trataba de mayúsculas injustificaciones a derecha, es decir, de conceptos sicométricos.

No cabe duda que los exámenes son ampliamente mejorables, pero de lo que se estaba hablando era más serio que todo esto. Estábamos hablando de filtraciones, y el máximo responsable del Departamento de salud, trataba de tapar y pasar página.

Cuatro días después EH Bildu registraba esta iniciativa que debatimos hoy, 12 de diciembre, cinco meses después. En la justificación de esta proposición no de ley leemos: "Ha salido a la luz todo un modus operandi que está totalmente extendido en Osakidetza, basado en el amiguismo y la impunidad; pero el Gobierno se ha negado a ir al núcleo de la cuestión, a investigar qué y quiénes han posibilitado las irregularidades, a determinar y depurar responsabilidades, a adoptar medidas que garanticen su no repetición".

Y sigue: "Si se quiere dar una solución definitiva al problema en cuestión, si se pretende acabar con la impunidad, hay que investigar asimismo donde falla el sistema, para posibilitar todas estas actuaciones mencionadas. Es imprescindible saber dónde están las grietas para adoptar las adecuadas medidas correctoras, es un trabajo que imprescindiblemente hay que realizar.

"Y habida cuenta de que el Gobierno se está negando a ello, pensamos que lo debe realizar el Parlamento. Es por lo que se proponía la creación de una comisión especial de investigación, a fin de que se esclareciese las irregularidades detectadas en la OPE pública de empleo de Osakidetza. Y determinar responsabilidades que pudieran derivarse de ellas".

Hasta ahí estamos todas de acuerdo, y Elkarrekin Podemos inmediatamente declaró su disposición a apoyar esta iniciativa. Lo que no entendemos es porqué se han tardado cinco meses en traerla a este pleno. Sabíamos que no era cuestión de tiempo.

En estos meses no ha cambiado nada para que sea ahora y no en septiembre cuando exista la necesidad de aclarar todo lo ocurrido en la OPE 2016-2017 de Osakidetza.

Lo mismo que pensábamos en julio pensamos ahora; necesitamos una investigación que hable de filtraciones de una vez, y no de inconcreciones e irregularidades sin matizar que cualquier manto pueda cubrir.

Vamos tarde y hemos perdido un tiempo valioso para todas aquellas personas afectadas por las OPE dopadas que necesitan una explicación y sobre todo una solución, porque ahora tenemos un Departamento que, amparado en la apertura de ocho expedientes informativos, en problemas de correcciones, en la dimisión forzada de la anterior directora para no condicionar la política del Gobierno, y en un informe de cambio de modelo, quiere culminar esta OPE y dar carpetazo y, sin embargo, a día de hoy no sabemos qué pasó.

Se ha dejado un tiempo preciosísimo para todas esas personas opositoras, condenadas a repetir el examen con las mismas oportunidades con las que lo hicieron la primera vez, es decir, ninguna; con los mismos tribunales y con el mismo modelo corrupto y mafioso que se ha utilizado hasta la fecha. Además, culminando esta OPE, se da por bueno este modelo, que no es otro que el preseleccionar a quienes van a superar la OPE.

Se están dando los mismos motivos para investigar unas especialidades que para no hacerlo con otras, o para recomendar la repetición que para valorar que no hace falta volver a realizar las pruebas.

El pasado 6 de junio, pedíamos que la investigación en marcha llegase a sus últimas consecuencias y señalase las responsabilidades que procedieran. La primera reacción del Gobierno fue cuestionar mi honestidad y negar cualquier tipo de irregularidad, cualquier tipo de irregularidad; optaron por el ataque y la negación de lo ocurrido; se vislumbraba ya que no existía ningún tipo de interés por contarnos qué había ocurrido en la OPE 2016-2017 de Osakidetza.

No pudieron aguantar demasiado de esta estrategia de la opacidad, con ocultación de listas incluido, y se procedió a abrir expedientes informativos de algunas especialidades, motivados por las evidencias que ofrecía la estadística y por otro tipo de actuaciones, como denuncias públicas de dos miembros de tribunales de Cardiología y Angiología, o el acta notarial de mi grupo en relación a la OPE de Anestesia y Traumatología.

Cinco meses después, sabemos que el miembro del tribunal de Cardiología alertó de filtraciones en su especialidad antes de que se celebrase la prueba y nadie hizo nada.

También sabemos que parte del tribunal de Angiología señaló a una de sus miembros como la persona que filtró información de amabas pruebas que ella misma había diseñado y, a pesar de ello, Osakidetza la mantiene como miembro del tribunal que debe repetir la prueba y, sin embargo, nada de esto nos ha explicado el Gobierno.

El señor Darpón se ha escudado en la autonomía, soberanía e independencia de los tribunales, cuando todos ellos están intervenidos por un miembro de Osakidetza no facultativo.

El señor Darpón se ha querido esconder tras un estudio psicométrico incapaz de detectar filtraciones, mientras se mostraba como abanderado de la transparencia en Osakidetza.

Se han gastado demasiado recursos y energías en intentar ocultar lo que todo el mundo sabe, que existe una práctica corrupta para repartirse las plazas por parte de algunos jefes de servicio, una práctica normalizada y asimilada por quienes trabajan en Osakidetza de forma interina y que esperan que llegue su momento para poder optar a ella.

Lo que ha quedado patente es que si algo ha hecho el Gobierno es proteger este modelo, OPE tras OPE, ya lo dijo el señor Darpón, "no es mi primera OPE, ni será la última".

Elkarrekin Podemos no se cree que estas prácticas no se conociesen en el seno de Osakidetza y del Departamento de Salud, y es por ello que no han querido más que ocultarlo tras un catálogo de mantos: Repetición de exámenes de tres especialidades que hacían pagar el pato a unos pocos; informes psicométrico que servía de coartada para que el Gobierno pudiera apoyarse en algo y lo contrario con el mismo argumento, por un importe de 14.999 euros; informe del cambio de modelo que pretende blanquear las irregularidades, porque no me imagino que se pueda mejorar nada sin tener a priori un diagnóstico de lo que falla, imaginamos que por 14.999 euros; videos de 48.700 euros, actos conmemorativos, conferencias y exposiciones por más de 160.000.

Lo dijimos el 6 de junio y lo decimos hoy también, necesitamos una Osakidetza más transparente y democrática.

El Gobierno no ha querido investigar, solo ha querido tapar el modelo y como más vale tarde que nunca, hoy también creemos que es necesaria la creación de esta comisión, para que este Parlamento investigue y saque a la luz todo lo que el señor Darpón se ha negado a dar a conocer. Por eso apoyaremos esta iniciativa.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

Euzko Abertzaleak, Orbegozo jauna, zurea da hitza.
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...Macazaga anderea.

Euzko Abertzaleak, Orbegozo jauna, zurea da hitza.

ORBEGOZO URIBE jaunak: Egun on guztioi.

Beno, nik ere nire interbentzioa hasi nahiko nuke gogoratuz testuingurua zein izan den.

Lan Eskaintza Publiko honetan 96.000 pertsona baino gehiagok izena eman zuela 3.335 lanpostuetako bat eskuratzeko oposaketan parte hartzeko, 86 kategoria eta espezialitateetan, 86 epaimahai eratu direla hautaketa prozedura burutzeko, 1.376 epaimahaikideek osatzen dituztela epaimahai horiek eta –nahiz eta batzuei ahaztu egiten zaien– epaimahaikide horiek guztiak, denak Osakidetzako profesionalak, Osakidetzako karrerako funtzionarioak, langile publikoak, euren kategoria edo espezialitateetan adituak edo eskarmentu handiko pertsonak direla. Beraz, ukaezina da horrelako Lan Eskaintza Publiko baten konplexutasuna.

Era berean gogorarazi nahiko nuke Lan Eskaintza Publikoa hiru sindikaturekin adostu zela, lanpostuen kopurua eta oinarri orokorrak eta espezifikoak ere bai adostu zirela.

Ubera andereak esan du beti gertatu omen den gauza bat zela, mundu guztiak zekiela honelako gauzak gertatzen zirela. Baina beno, bai lanpostu osoaren diseinua, lanpostu eskaintza publikoaren oinarriak, araudiak eskatzen duen bezala, denak publikoak izan ziren. Den denak publikoak izan ziren, eta inork ez zuen eragozpenik izan, inork ez zituen oinarri horiek errekurritu, inork ez zituen epaimahaiak, epaimahaikideak, errekurritu edo errefusatu, inork ez zuen epaimahaikideren baten aurkako errekurtsorik jarri edo prozesuaren diseinuari, edo gai zerrendari, temarioari… Inork ez zion erreparorik jarri. Egon ziren kritika bakarrak izan zen lanpostu eskaintza ez zela nahikoa. Zenbait sindikatuen esanetan, lanpostu gutxiegi omen ziren.

EH Bildu taldeak ere bai, Ubera anderea edo Elkarrekin Podemos taldeak ere bai, bazenekiten, publikoa zen. Izan zenuten aukera horiek guztiak salatzeko baina ontzat eman zenuten hautaketa prozedura.

Ez da egon ekimen bat bera ere ez ekainaren lehenengo astera arte. Ez da egon ekimen bat bere ere ez Lan Eskaintza Publikoaren inguruan eta hori gero jakin dugula Elkarrekin Podemosek dagoeneko, ordurako, erroldatuta zeukala –edo erroldatuta edo notaritzan erregistratuta zeukala– bere kiniela ospetsu hori.

Baina aitortu beharra dago arazo larriak egon direla, arazo larriak gertatu direla. Gure taldeak aitortzen du hori, ez dio garrantzirik kendu nahi. Baina gu baino lehenago, hasierako momentutik, aitortu zuen osasun sailburuak, aitortu zuten Osakidetzako arduradunek eta baita lehendakariak berak ere.

Macazaga andereak egindako azken interpelazioan argi utzi zuen lehendakariak berak zein izan zen eta zein izan den Jaurlaritzaren jarrera arazo honen aurrean.

Ukaziorik ez, ni ocultación, ni minimización. Jaurlaritzak autokritika egin du hasiera-hasieratik. Hautaketa prozeduran arazoak egon dira eta onartu du.

Zuek ere –bai Garrido anderea, edo Macazaga eta Ubera anderea– gurekin batera Osasun Batzordeko hainbat ekimenetan, hainbat agerraldietan, gurekin batera eduki duzue aukera entzuteko.

Autokritika egin da eta kaltetutako guztiei barkamen eskaera ere egin zaie eragindako eragozpenengatik. Eskaera hori zintzoa izan da, jarrera hori zintzoa da.

Eta Darpón sailburuak berak berretsi izan du Jaurlaritza dela interesdun handiena –interesik handiena daukana– gertatutakoa argitzeko behin betiko.

Tal y como hemos defendido en anteriores ocasiones, creemos –nuestro grupo piensa– que esta OPE se ha organizado de forma transparente y con todas las garantías previstas en la ley, pero que han surgido problemas.

Por eso, ante las dudas que se han generado en los últimos meses en relación con la posibilidad de que haya habido irregularidades en el proceso selectivo, desde el primer momento, desde nuestro grupo, exigimos al Gobierno Vasco que hiciera todo lo que estuviera a su alcance para esclarecer lo ocurrido hasta sus últimas consecuencias.

Además, le pedimos que se resolviera lo antes posible esta situación para poder finalizar el proceso selectivo con garantías y transparencia. Sin embargo, también le instamos a actuar en base a pruebas y vivencias objetivas, preservando en todo momento tanto los derechos del conjunto de personas opositoras, como las que han integrado los tribunales, que le vuelvo a subrayar, son profesionales de Osakidetza, compañeras y compañeros de todas esas personas que han participado en las respectivas oposiciones.

Y que no se nos olvide, las prorrogativas de la Administración con la capacidad de actuar que tiene el Gobierno, el departamento y Osakidetza son limitadas, y son estrictamente las que le permite la ley, el ordenamiento jurídico.

En cualquier caso, también le instamos a que, además de la investigación interna, colaborara con el Ararteko y con la Fiscalía tal y como lo ha hecho por iniciativa propia desde el primer momento y lo sigue haciendo.

Beraz, guk azpimarratu nahi dugu horrelako arazo larri baten aurrean erantzukizunez, zuhurtziaz eta zorroztasunez aurre egin zaiola egoerari. Nik ulertzen dut zuen papera baina aitortu beharra dago ez dela berdina oposizioan, tribuna honetan, Osasun Batzordean aukera edukitzea edozer esateko edo erantzukizunez jardun behar izana norberak egiten dituen ekintzek daukaten eraginagatik hainbat eta hainbat herritarrengan. Kasu honetan, hainbat eta hainbat oposiziogileengan.

Jaurlaritzak eta Osasun Sailak, era berean, ekainaren 21ean onartu zen mozioaren puntu guztiak, bere esku zeuden puntu guztiak, bete ditu. Beste inoiz edo inon egin ez den bezala, lehenengo aldiz hautaketa prozedurako azterketa edo froga guztien azterlan psikometriko estatistiko objektiboa egin da.

Kanpoko aditu bati enkargatu zaio eta ondorioak Osasun Batzordean aurkeztu ziren uztailean. Zalantzak edo zantzuak egon direnean, neurri zehatzak hartu dira, ikerketa esperientziak ireki eta burutu dira, epaimahaietako kideek geldiarazi dituzte zenbait prozedura ezinbestekoa iruditu zaienean. Era berean, froga batzuk espezialitate konkretu batzuetan errepikatzeko erabakia hartu da.

Konpromisoa hartu da lan-eskaintza publiko honetako hautaketa prozedura guztiak gardentasunez eta berme guztiekin bukatzeko. Hain zuzen ere, kalterik txikiena eraginez oposiziogileei. Gainera, Osasun sailburuak, berak behin baino gehiagotan esan bezala, aurrerantzean hartu beharreko neurrien inguruko hausnarketa prozesuari ekin zaio.

Etorkizuneko hautaketa prozedurak hobetzeko neurriei buruzko azterlana edo dokumentua aurkeztu zigun Osasun Batzordean joan den hilean. Bertan esan genuen Jiménez Asensio jaunak hainbat proposamen jarri zituen mahai gainean. Darpón sailburuak ere aurreratu zituen beste hainbat neurri edo aldaketa proposamen, eta gainera, azpimarratu da behin eta berriro hausnarketa prozedura hori beste eragileekin batera egiteko asmoa legebiltzartaldeekin, eragile sindikalekin, medikuen elkargoekin, eta abar. Beraz, aukera guztiak irekita daude.

Hala eta guztiz ere, zenbaitentzako ez da nahikoa izan eta gaur ere hemen izan dugu horren adibidea. Azken hilabeteotan salaketa eta akusazio oso larriak entzun behar izan ditugu.

Se ha hablado de modelo corrupto, mafioso y hasta franquista. Se ha hablado de trama clientelar, se ha acusado a miembros de tribunales y a opositores de fraude en los exámenes, de filtraciones, de quedar en hoteles para pasarse sobres con las preguntas, se ha hablado de opositores dopados y de OPE dopadas.

Algunas han hecho acusaciones gravísimas de filtraciones basándose en indicios, sospechas y supuestas quinielas que han convertido en pruebas concluyentes, sin importarles la presunción de inocencia de las personas a las que acusan. Se ha pedido cesar fulminantemente a determinados jefes de servicio que formaban parte de tribunales de la OPE.

Parece ser que nada les importa porque ya tienen dictaminadas sus conclusiones porque ya han dictado sentencia condenatoria, precisamente bajo el pretexto de que no ha sido posible demostrar que no ha habido filtraciones en el desarrollo del proceso selectivo tal y como ellos mantienen.

Lo cierto es que el resto les da igual. Todas las actuaciones, todos los informes, todas las investigaciones, todas las explicaciones le son indiferentes, porque les mueve únicamente su interés por desacreditar y obtener un rédito político de esta desafortunada situación.

Guk ez diogu beldurrik ikerketa batzordea osatzeari. Ez diogu beldurrik. Baina zein da ikerketa batzorde hau eratzeko benetako arrazoia? Zertarako?

Harrigarria da, gaur bertan, egun berean bi ekimen batera eztabaidatzea, eta gero eztabaidatuko dugun ekimen horretan gainera, ardura politikoak eskatzea inongo ikerketarik gabe. Zertarako dago ikerketa batzordea orduan? Ardura politikoak ia ebatzita daude.

Guk ez dugu bat egiten horrekin, are gutxiago, erabilera politikoa eman nahi zaion ekimena bada.

Beraz, hori guztia esanda, gure taldeak ez du ebaztuko ikerketa batzordea osatzea.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Orbegozo jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Zakurrak ez du zakurraren haragirik jaten.

Egia esan, ez dakit erreplika honetan pena merezi duen alderdion artean eztabaidan sartzea, zeren hemen bakoitzak, alderdi bakoitzak hartu duen erabakiagatik, azalpenak eman beharko dizkie herritarrei eta Osakidetzako langileei.

Ez didazue niri justifikatu behar, ez didazue niri arrazoirik eman behar edota gure taldeari. Hemen arrazoiak, erabakiak herritarren aurrean justifikatu behar dira, eta gaur zoritxarrez, aukera bat galdu da. Aukera bat galdu da politika beste era batetara egiten dela. Aukera bat galdu da hitzak haizeak ez dituela eramaten erakusteko. Aukera bat galdu da diskurtsoak ekinbidearekin koherentzian doazela.

Zeren esango dizuet gauza bat, badakizue zer? Diskurtsoek, hitzek ez dute balio ezer, ez du balio ezer iruzurraren aurka gaudela, ikerketa bere muturreraino eramango dugula, gero kontrakoa egiten duzuenean. Ez du sinesgarritasunik, ez du inolako sinesgarritasunik.

Alperrik da esatea ikerketaren alde dagoela gero kontra bozkatzen denean, edo dauden tresna guztiak ez direnean erabiltzen horretarako. Alperrik da, iruzur, ustelkeria, irregulartasunari aurre egingo zaiela esatea, gero zigorgabetasun eremua bere horretan mantendu nahi bada.

Espero genuen, Legebiltzarreko talde desberdinen borondatea izango zela Osakidetzako lan eskaintza publikoaren auzian, ikerketa azken muturreraino eramatea. Besteak beste, Orbegozo jauna, ardura politikoak zehazteko. Zeren arrazoi duzu, arrazoi guztia duzu, nola zehaztu daitezke ardura politikoak ikerketa behar den bezala ez bada egiten? Eta hor daude ardura penalak, ardura politikoak, zeren desberdindu behar dira, eta hiru bideak beharrezkoak eta osagarriak dira, eta zuk inork baino hobeto dakizu.

Legebiltzarreko bidea, bide judiziala, eta bestetik ere administrazioak egin dezakeena. Baina badirudi, hitz hutsalak zirela, titularrak lortu eta aurpegia garbitzeko.

Begira Macazaga andrea, Garrido andrea, argudioak eman ditut, argudioak eman ditut lehenengo txandan eta argi esan dut zergatik orain arte ez dugun eman. Bi arrazoi nagusirengatik: Gobernuak denbora eskatu zigun guztioi, azalpenak entzuteko, beraien ekimenak ikusteko. Guri lana ondo egitea gustatzen zaigu eta patxadaz eta pazientziaz itxaron dugu, baina ez gara eskuak gurutzatuta egon. Ekimenak egin ditugu, proposamenak egin ditugu, gogor egin dugu lana.

Eta gero, bestetik, bigarrenik, Macazaga andrea, ikusi duzu, ikerketa batzordeak izan duen ibilbidea. Eta gogor lan egin dugu, ikerketa batzordea Legebiltzarrean bidea izan zezan eta etorkizuna izan zezan.

Imajinatzen duzu hau uztailean ekarri izan bagenu zer gertatuko ote zen? Imajinatzen duzu? Orduan, iruditzen zait gai honetan serioak izan behar garela. Serioak izan behar garela, lana inportantea dela ondo egitea eta hau ez dela bazterrak nahastu edota titularrak lortzeko kontua.

Begira, Gobernua sostengatzen duten taldeak terribleak zarete Orbegozo…
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...titularrak lortzeko kontua.

Begira, EAJko, Gobernu sostengatzen duten taldeak terribleak zarete, Orbezgozo jauna, begira, osoko zuzenketa erretiratu duzue, gaur ere azkenak izateko hitza hartzeko, o sea, denetan pentsatzen duzue, nik ere handitan zu bezalakoa izan nahi dut gauza batzuetan, ez guztietan.

Daukazue ohitura ba, hitzekin jolasteko; esan duzu, azkeneko puntua ere babestu zenutela giza baliabide politikena eta zuek babestu zenutela bere eskuz zituen, zuen eskuetan zegoen puntu guztiak babestu zenituztela, hitzekin nola jokatzen duzuen, benetan cachondo batzuk zaretela esango nuke gaia serioa izango ez balitz.

Eta begira, zuen etengabeko joera da pilotak kanpora, ardurak kanpora, erantzukizunetik ihes egin eta beti besteen izena kakaztu, orain Osakidetzako langileekin egin duzuena eta irregulartasunak ere salatu dituztenekin jokatu duzuen bezala, eta horren adibide izan da ere azkena, Jimenez Asensiok bere txostena ekarri zuenean esan, guk txostena ez dugu gure egiten, agian neurri batzuk bai, agian neurri batzuk ez, baina Gobernuari dagokienean berak proposamen ekartzea, taldeak egin behar proposamenak eta Gobernuak entzun eta gero horren arabera jokatuko duela.

Hori da erantzukizuna? Hori da gobernu baten erantzukizuna? Mesedez, zeren iruditzen zait benetan tristea dela, ez.

Begira, iruditzen zait gaurkoan aukera bat galdu dela, aukera bat galdu dela ere herritarren aurrean, Osakidetzako langileen aurrean erakusteko hemen beste era batetara lan egin dela, beste era batetara jokatzen dela eta erakunde sinesgarritasunean urratsa emateko.

Hala ere, guk lanean jarraituko dugu eta ez gara eskuak gurutzatuta egongo, ardura politikogatik, Legebiltzar honek ere ardura duelako…

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

UBERA ARANZETA andreak: Osasun Sailaren opakotasunagatik.

gertaturikoa justifikatzea baino, gure lana delako argitzea zigorgabetasun eremuari amaiera emateko; akta eta espedientetan nahiko datu daudelako gai honi merezi duen garrantzia eman eta egin beharreko guztiak egiteko, ardurari ihes egin gabe eta diskurtso hutsaletan galdu gabe.

Lan-eskaintza publikoak berri bat deitzea edo azterketak errepikatzearekin aurrera…

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

UBERA ARANZETA andreak: Ez duelako bermerik gauza ez baldin badira aldatzen, ez dago bermerik.

Eta hemen gure lana da guzti hori aldatzea eta ez baldin badugu egiten, huts egingo dugu, kale egingo dugu Osakidetzaren aurrean, langileen aurrean eta herritarren aurrean.

Eta hori ez da Osakidetzari mesedea egitea. Osakidetzari mesede egitea zen gaurko ikerketa batzordea aurrera ateratzea, eta gauzkak muturreraino ateratzea eta ez, Orbegozo jauna, hori ez da bazterrak nahastea…

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez, Ubera anderea.

UBERA ARANZETA andreak: Hori da lana ondo egitea, erantzukizunez egitea.

Zeren hemen gauza proposatzen dira konpontzeko, bermeak jartzeko eta politika egiteko. Politika ez da egiten titularrarekin, diskurtsoekin eta hitzekin.

Politika egiten da ekimenekin, eta gaur, zoritzarrez, aukera bat galdu…

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Garrido anderea, hitzak hartu behar duzu? Zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente anderea.

Ubera andereari esango diot, berak badakiela oso kritikoak izan garela gai honekin, eta hainbat agerraldietan eta hitzaldietan eta interbentzioetan horrela agerian geratu dela, baina egia da gu ez garela EH Bildu taldea eta ildo horretatik gure ikuspuntu zehatza dugula eta ere gure ekimen propioak bideratu ditugula Legebiltzar honetan.

Tengo que decirle que fuimos el primer grupo que solicitó la asunción de responsabilidades políticas concretas para que se asumieran por parte de este Gobierno y, además, las concretamos en la persona de la directora general de Osakidetza, y la asunción de esas responsabilidades políticas, o se asumieron y se cesó a la directora general de Osakidetza, haciendo caso o cumpliendo la petición exacta del Partido Popular, que puso encima de la mesa en ese momento.

Indudablemente, como he dicho en mi primera intervención, la situación nosotros la hemos considerado de muy grave; creemos que la actuación del Departamento, de la directora general de Osakidetza ha sido muy deficiente; ha sido un manifiestamente mejorable en relación a toda la gestión de todas las cuestiones de las irregularidades y de las evidencias sobre las filtraciones en los exámenes de la OPE.

Y es que encima, que es lo que he tratado de hacer en mi primera intervención, muchas cuestiones y muchas preguntas y muchas interpelaciones y muchas dudas que estaban sobre la mesa en relación a las irregularidades de esta OPE iban directamente dirigidas a la persona de la directora general de Osakidetza como máxima responsable de este ente.

Tengo que decir y vuelvo a repetir, la señora directora general de Osakidetza, la exdirectora señora Múgica dejó el cargo sin contestar a una respuesta que tenía la obligación y la responsabilidad de contestar, como era responder a la pregunta de quién había dado los nombres de los expertos o de las personas que han realizado los exámenes al IVAP.

Esta pregunta y la respuesta correspondiente no es baladí, señorías. ¿Por qué digo que no es baladí y no es absolutamente inocua? Porque las personas aprobadas y las personas que han podido obtener una plaza, y que han aprobado y llamadas a obtener una plaza en determinados puestos, estaban absolutamente cercanas y en la órbita, concentradas en ciertos hospitales y en la órbita de aquellas personas que han hecho los exámenes.

Por lo tanto, hay una responsabilidad directa en la persona y en la Dirección de Osakidetza, que ha sido la que ha proporcionado, y además ha sido admitido en comisión, que fue la Dirección de Osakidetza, que de Osakidetza partieron esos nombres, esa lista de expertos que hicieron los exámenes.

Por lo tanto, creo que todo apuntaba claramente a la asunción y a la necesidad de la asunción de responsabilidades, en este caso, de la máxima responsable de la realización de esta OPE y de gestionar esta OPE.

Eso sí, lo hemos dicho por activa y por pasiva. con esta dimisión, con este cese mejor dicho de la directora general de Osakidetza, avalado, obviamente, por el señor consejero y por el lehendakari y (…), que fue la propuesta del Partido Popular, hemos dicho, ustedes tienen una oportunidad, eso sí, o la aprovechan o si no lo aprovechan desde luego el Partido Popular volverá a tomar la iniciativa, como lo hicimos cuando solicitamos expresamente, y tengo que decir que es el único grupo que apuesto sobre la mesa una petición de responsabilidad concreta en la persona de la directora general de Osakidetza, que cesó y hoy es exdirectora general de Osakidetza.

Por lo tanto, señor Orbegozo, y voy finalizando, no se puede venir aquí, y yo creo que ustedes tienen que hacer un autocritica, sí que son el Partido Nacionalista Vasco, sé que en demasiadas ocasiones se creen que son inmunes, que además actúan con cierta sensación de impunidad y creo que ese mensaje no es bueno trasladarlo a los ciudadanos.

Y cuando a un partido y a un Gobierno les afectan actuaciones y hechos que tienen una gravedad clara y que, además, han demostrado una muy mala gestión y deficiente gestión por parte de sus responsables políticos, hay que tomar decisiones, y por eso el Partido Popular puso sobre la mesa la decisión de tomar responsabilidades políticas en una persona concreta, que fue la directora general de Osakidetza.

Por lo tanto, creo que sobra cualquier intento por parte del Gobierno, me estoy refiriendo especialmente al Partido Nacionalista Vasco, porque es el que tiene la Consejería de Salud, no puede venir a justificar actuaciones de un Gobierno, porque la prueba más evidente de que las cosas no se han hecho bien –y no se han hecho nada bien– ha sido que han tenido que cesar a la máxima responsable de Osakidetza, es que la han tenido que cesar.

Por lo tanto, tampoco pueden venir aquí diciendo que aquí no ha pasado nada.

Esto es un primer paso. Nosotros esperemos que sea el último…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan.

GARRIDO KNÖRR andreak: Pero en su mano está.

Y desde luego, si no cambian las cosas, tengo que decir muy alto y muy claro que este grupo tomara la iniciativa y obviamente planteará nuevas propuestas, si en su caso son necesarias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Euskal Sozialistak, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias otra vez, presidenta.

Me parece bastante irresponsable, señora Macazaga, utilizar en una tribuna parlamentaria conceptos como de corrupción de una forma gratuita, esos titulares que a usted le encantan, procedimientos mafiosos y luego todo esto unido a "no sabemos qué pasó, porque no se ha hecho".

Yo creo que el pasado 21 de junio, cuando se aprobó por unanimidad siete de ocho puntos por parte de todos los grupos parlamentarios, yo creo que si usted va punto por punto de lo que se aprobó, podrá comprobar que el Gobierno ha ido cumpliendo todo, todo lo que fundamentalmente Elkarrekin Podemos, EH Bildu y el Partido Popular solicitaban al Gobierno y que los partidos que lo apoyamos decidimos votar a favor. Por tanto, no se puede decir que no se ha hecho nada.

Vuelve a ser irresponsable diciendo que es una práctica normalizada, poniendo en entredicho la profesionalidad de los médicos de Osakidetza.

Y al final de mi primera intervención decía yo que estábamos ante un debate de sordos. Es que da igual lo que digamos en torno a este tema. Ustedes tienen una finalidad, que puede ser la dimisión del señor Darpón a iniciativa propia, el cese del señor Darpón a iniciativa del lehendakari o la reprobación por parte de esta Cámara, que es lo que vamos a debatir luego en este mismo pleno. Por tanto, da igual lo que digamos.

Se pone en cuestión el informe psicométrico, poniendo en cuestión la profesionalidad de la persona que lo plantea;, se dice que no se ha hecho nada, cuando se han reunido con ustedes a puerta cerrada el Gobierno, a puerta abierta en comisión parlamentaria, comparecencias a petición propia, comparecencias a petición. Es que se ha hecho todo. Ustedes han tenido acceso a toda la información de lo que tiene que ver con esta OPE de Osakidetza.

Yo entiendo que les parezca insuficiente, lo comprendo. Entiendo que no estén de acuerdo con los resultados que puede estar ofreciendo el Gobierno, lo comprendo. Pero lo que no se puede decir es que no se ha hecho nada, intentando trasladar a la ciudadanía que hay dos partidos en este Parlamento Vasco que han cerrado los ojos y se han puesto una venda, entendiendo que da igual lo que suceda, y que somos coparticipes de una impunidad y de una irresponsabilidad que, sinceramente, señora Macazaga no le voy a permitir.

Y luego decía la señora Ubera, es que lo grupos que apoyan al Gobierno son terribles, han quitado la enmienda transaccional. Mire, señora Ubera, en este Parlamento, en este pleno de hoy ha habido un cambio en el orden del día del pleno y no lo ha pedido ni el PNV ni el Partido Socialista de Euskadi. Ustedes saben por qué, porque este punto se va a debatir el quinto y estamos debatiendo el primero de debate. Obviamente hay una atención mediática mucho más si es el primer punto que es el sexto o el quinto, que todos sabemos cómo funcionan también los medios de comunicación.

Por partes hablamos de terribles en fin, tengamos barrido nuestro portal. Y usted decía: "Tendrán que dar explicaciones a los ciudadanos". Y ustedes también, ustedes también, porque están creando frustración y haciendo con este tema demagogia. Ustedes también, señora Ubera.

Y estoy en mi uso de la palabra, que yo le he respetado y he oído bastantes tonterías en su primera intervención.

Y le diré más, usted dice, estar a favor...

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna.

Ubera andrea, isiltasuna.

ROJO SOLANA andreak: Usted decía no se pude decir que están a favor de investigar lo que ha sucedido y no apoyar la comisión de investigación. Es que son dos cosas diferentes, señora Ubera.

Usted sabe para qué se quería utilizar la comisión de investigación de este Parlamento, para judicializar. Hay una investigación abierta del Ararteko, otra en el Gobierno y otra en la Fiscalía. Por cierto, llevar a la Fiscalía lo pidieron ustedes en la...

LEHENDAKARIAK: Ubera andrea.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta.

LEHENDAKARIAK: Isildu.

Lehenengoa, isildu.

Nahikoa hitz egin duzu. Isildu, mesedez

ROJO SOLANA andreak: Llevar a la Fiscalía era una petición que hacíamos en iniciativa aprobada el 21 de junio.

Y hay que dejar actuar. No quiere decir que no querer investigar, porque es que a partir de ahora, entonces, para todo lo que queramos investigar, que hay mucho en este país, creemos comisiones de investigación.

Qué ha pasado. No, es que ustedes no quieren que se investigue todo, quieren investigar lo que a ustedes les interesa.

Y decían ustedes: "La voluntad es ir hasta el final". También la del Partido Socialista de Euskadi, ir hasta el final, pero no se puede utilizar el esfuerzo de los ciudadanos y el buen nombre de Osakidetza.

Y yo en la última intervención de la última comisión, que hablamos de esto, que la última que fue, que entiendo que no fuera la última, dije: "Creo que debiéramos de bajar el tono de las afirmaciones que se hacen en los discursos".

Porque debemos ser responsables, no huir de la responsabilidad política y poner en manos de los ciudadanos una solución para que esto no vuelva a suceder, porque creo tener buena memoria, en la primera comparecencia del señor Darpón, él mismo dijo: "Tengo un problema". No negó lo que había sucedido. Negó que, efectivamente, algo se ha hecho mal.

Pongámonos a trabajar para buscar soluciones, pero no le digamos a los ciudadanos cosas que no son ciertas, porque ustedes saben que es que nos hemos reunidos todos los grupos parlamentarios con el Gobierno, sabemos la información que nos han dado, sabemos que han estado dispuesto a negociar.

Y usted decía: "Claro, es que ahora traen el informe de Jiménez Asencio y el Gobierno no lo asume".

Y yo le pregunto señora Ubera, ¿qué hubiera pasado si el Gobierno trae un informe y...
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...negociar y usted decía, claro es que ahora traen el informe de Jiménez Asensio y el Gobierno no lo asume. Y yo le pregunto señora Ubera, ¿qué hubiera pasado si el Gobierno trae un informe y dice, este informe lo ha hecho el Gobierno?

Lo que se pretende es traer un informe objetivo, realizado por un profesional, que además explicó desde qué punto de vista venía, y ahora está abierto para que todos digamos lo que nos parece bien y lo que nos parece mal.

Tenemos una fecha para entregar las aportaciones de los grupos parlamentarios. Hombre no hagamos trampas. Yo entiendo que no se está de acuerdo cada partido con lo que el Gobierno está haciendo. Yo lo entiendo, son los partidos de la oposición.

Pero lo que no se puede decir es que no se ha hecho nada, que se está mirando hacia otro lado, que no hay información y que encima retiramos enmiendas, no sé por qué…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, Rojo anderea.

ROJO SOLANA andreak: Perdone, otros se han pasado en casi dos minutos

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joatea esan dut Rojo anderea.

ROJO SOLANA andreak: Hablando de corrupciones, de actitudes mafiosas, cuando sinceramente aquí solo hay un fin.

Que yo, el señor Darpón no es de mi partido, pero solo aquí hay un fin, que es acabar con el consejero de Salud, y entonces vamos hasta el final. Y si ustedes lo tenían tan claro, haberlo llevado a la Comisión de Investigación en el primer momento, y no habernos tenido a todos tres meses debatiendo, buscando titulares de periódico para que esto no acabe, porque las municipales están cerca y aquí hay intereses políticos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Elkarrekin Podemos, Macazaga anderea, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Mila esker, presidente andrea

Señora Garrido, no se puede conformar usted con la depuración de responsabilidades en la dimisión de la señora Múgica. Primero, porque no se esclarece nada, y segundo porque igual no es ella en quien debe recaer la responsabilidad o toda la responsabilidad.

Señora Rojo, vaya papelón. Me gustaría saber que investigaciones está desarrollando el Ararteko…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez, isiltasuna.

MACAZAGA SÁENZ andreak: …porque debe tener usted más información que el propio Ararteko.

Dígame usted, en otro momento –ahora ya no va a tener turno de palabra–, qué investigación está llevando el Ararteko, por favor. Porque el Ararteko no sabe qué investigación está llevando el mismo. Me lo comenta luego.

Señor Orbegozo, ¿qué problemas surgieron en esta OPE? Se lo pone usted bien difícil al señor Darpón, desde luego.

Miren, se empeñan en decir que el Gobierno tiene el compromiso de investigar hasta el final. El problema es que no lo ejecuta. Lo único que pone al descubierto es que no se quiere que la ciudadanía se entere de nada y las filtraciones se queden como una mera especulación. Filtraciones, ese fue el problema, señor Orbegozo, y pasen a la historia como tal, cuando todos y todas sabemos que las filtraciones son una realidad en la OPE de Osakidetza. Y así lo constata la caída de la anterior directora de Osakidetza, la señora Múgica.

Debemos estar vacunados no ante la gripe solamente, sino también ante formas de gobernar orientadas a la opacidad, al oscurantismo o como ustedes prefieren llamar, a la discreción.

Existe un problema si no son capaces de asumir que se vulneró un derecho fundamental en estas OPE. Se vulneró la igualdad de oportunidades y el Gobierno quiere que pensemos que fue debido a problemas, como usted llama, o a modelos de corrección.

Se aceptó un modelo corrupto que permite elegir a quienes van a superar la OPE antes incluso de ser diseñado el examen. El Departamento de Salud lo conocía y lo consintió. Ha quedado claro por ello que el Gobierno no ha querido investigar, sino tapar sus propias vergüenzas.

Cinco meses después de estallar la crisis de las OPE dopadas, el Gobierno ha tenido tiempo suficiente para investigar si hubiese tenido voluntad.

Se han hecho pseudo investigaciones a unas categorías en detrimento de otras que cumplen los mismos parámetros que el Departamento de Salud determinó como válidos para investigar. Esta arbitrariedad nos lleva a que hay especialidades, señor Darpón, sí, como traumatología, con 120 opositores para 55 plazas a las que aprueban 56, con todas próximas a 100 en la prueba práctica.

En el Hospital de Alto Deba, Mondragón, el servicio lo forman ocho personas, ocho de las cuales tres son fijas y dos de ellas miembros del Tribunal. Las otras cinco personas son interinas y obtienen plaza con notas superiores a 90.

Elkarrekin Podemos acertó en una segundo acta de manifestaciones y con nombres y apellidos, que estas cinco personas iban a sacar la plaza, fechas antes de llevarse a cabo el examen.

El informe de la Universidad de Oviedo señala que la distribución de las puntuaciones no se ajusta a una distribución normal, misma mención que se hace en las pruebas como anestesiología, pero sin embargo esta se decide que no se repite, y todo queda en una bronca al tribunal independiente, soberano y autónomo por haberse reunido informalmente, como si fuera el primero que lo hace.

Quiero recordarle que en uno de sus expedientes informativos aparece otra reunión informal de la que usted no nos ha hablado.

O como la OPE de urología. Un claro ejemplo del porqué de la existencia de una segunda prueba en las OPE de especialistas. Según el informe de Oviedo, en la segunda prueba las puntuaciones de las personas opositoras no se ajustan a una distribución normal. Sin embargo, esta vez se pasa por alto y no se utiliza como elemento determinante para recomendar su repetición. Se presentan 39 personas para 14 plazas. Aprueban 14.

Y podríamos mencionar otras tantas y tantas que han quedado sin resolver por un único motivo: No ha habido voluntad. Igual es que ustedes tienen más información que yo y conocen lo ocurrido, para lo cual no necesitan ningún tipo de investigación.

Díganme, ¿no hubo infiltraciones? ¿Quién filtró? ¿No se filtró? ¿Qué especialidades hay afectadas por estas prácticas clientelar –sí, clientelar– y corrupta? ¿Quién decide quiénes son los elegidos? ¿Lo sabe usted, señor Orbegozo? ¿No? ¿No lo sabe? Pues igual hay que investigarlo. ¿Qué saben ustedes que no sepamos nosotros, que no necesitan ninguna investigación?

Porque la ciudadanía y Elkarrekin Podemos necesitamos saber qué ha ocurrido. Tenemos muchos indicios que corroboran lo que yo aquí digo.

El Parlamento debe tener la capacidad de poder investigar y sacar a la luz todo lo que el Gobierno ha querido ocultar, sacar sus propias conclusiones, depurar responsabilidades y también tener la oportunidad de colaborar con la justicia señora Rojo.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

Euzko Abertzaleak, Orbegozo jauna, zurea da hitza.

ORBEGOZO URIBE jaunak: Beno, ba berriro ere egun on guztioi.

Aitortu beharra dut inoiz entzun gabe neukala Ubera andereak dedikatu digun esaera hori –zakurrak ez du zakurraren haragirik jaten–. Nik beste bat esango dizut: Zozoak beleari ipurbeltz.

Aipatu Rojo andereak ere bai hemen legebiltzarkideok denok daukagu eskubidea bere ekimenak eta bere interesen arabera kudeatzeko, eta uste dut zilegi dela, beraz, ez diot kasu handirik egingo esandakoari.

Aukera galdu da esaten duzu. Ba aukera, zertarako galdu da aukera? Aukera zertarako galdu da? Zer ikerketa buruko zen batzorde horretan? Zergatik izango da ikerketa hori Jaurlaritzak berak bere eskumenen barruan burututakoarekin edo fiskaltzak burutuko duenarekin, edo Arartekoak burutzen ari den ikerketarekin –nahiz eta Macazaga andereak antza badaukan informazioa eta Arartekoak ez duen ezer egin–. Baina beno, zer sinesgarritasun edukiko luke horrek gaur bertan eztabaidatuko dugunean ordu eta erdi barru beste ekimen bat esanez Darpón sailburuaren erreprobazioa egin behar dela bera delako arduradun politikoa? Zer ardura politiko eztabaidatuko nituzke ikerketa batzorde horretan? Zer argituko litzateke?

Ezer ez. Ezer ez! Bukatuko genuke berdinarekin, eta azkeneko bost hilabetetan entzun dugun diskurtso berdinarekin.

Señora Macazaga, atrévase de una vez. No venga siempre con el mismo rollo. Diga los nombres. Haga públicos los nombres aquí. Atrévase. Atrévase, acuse a esa gente públicamente de una vez. Es que ya vale. ¡Es que ya vale! A usted le da igual que haya habido filtraciones o no. Es que le da igual. Usted lo que no es capaz de demostrar es que (…) filtraciones, al igual que no es posible demostrar que no las ha habido.

Y ese es el problema, que usted hace una interpretación (…) interpretaciones. Vivimos en un Estado de derecho y la gente tiene derechos y existe la presunción de inocencia y a ustedes eso les da igual.

Y yo estoy seguro de que usted si usted fuera la consejera Macazaga, iría donde esas personas, les arrebataría el teléfono móvil, miraría sus whatsapp, fisgaría en sus taquillas, en los cajones, miraría todas las cámaras, pondría micrófonos, etcétera, etcétera.

Eso no tengo ninguna duda. No tengo ninguna duda. Pero no es lo que vamos a hacer nosotros. Confiamos en el Estado de derecho, confiamos en las competencias que tiene el departamento, el Gobierno, en el trabajo que hace la fiscalía. Es que estamos hablando de otra cosa. A ustedes es que les da igual. Ustedes lo que quieren es dar caña al gobierno, dar caña al PNV, y aquí las únicas responsabilidades políticas que se van a dilucidar, lo que va a decir la ciudadanía al final, va a ser en las elecciones lo que van a votar. Porque esto realmente la gente no lo entiende, la gente no lo entiende. Lo que ustedes están haciendo es un abuso y no lo entienden.

Beraz, hemen, tamalez, inork ez du demostratu filtraziorik egon denik, inork ez du demostratu, ez kontrakoa. Kontrakoa ere ez. Baina filtraziorik egon denik, inork ez du demostratu eta jar zaitezke nahi duzun moduan baina zuk ez duzu demostratu ezer gaur gaurkoz.

Eta beraz informazio gehiago baduzu eta ausartzen bazara pertsona horien izenak hemen botatzera, etorri inongo beldurrik gabe, etorri eta gero eman aurpegia beraien aurrean, ausartu aurpegia ematera behingoz.

Bestalde, mozioaren inguruan Ubera anderea, irakurri ondo mozioa, ez da hitzekin jolastea. Mozioak jasotzen du jasotzen duena, mozioak jartzen dizkio eginkizun batzuk edo betebehar batzuk Jaurlaritzari eta zortzigarren puntuan esaten du, legebiltzar taldeek osatuko dutela. Hori ez dago Jaurlaritzaren esku. Hori ez dago Jaurlaritzaren esku.

Baina eske…

LEHENDAKARIAK: Ubera anderea, mesedez. Bigarrena.

ORBEGOZO URIBE jaunak: Ulertu, ulertu, nahiz eta gustukoa ez izan, egin ahalegina ulertzeko.

Zeren argi dagoena gauza bat da, hona, oposizioan egonda, tribuna honetara edo batzordean, edo hor prentsa aretoan, joan zaitezkete eta edozer esan, edozer bota, edozer, berdin zaizue, beno, berdin zaizue, behintzat ez dauka inongo ondoriorik.

Baina Jaurlaritzan dagoenak, Osasun Sailean ardurak dauzkanak, horrek erantzukizunez jokatu behar du. Erantzukizunez. Berak egiten duena, berak esaten duenak eragina duelako zuzen zuzenean, milaka eta milaka herritarrengan kasu honetan.

Eta beraz, hori esanda eta jakinda, ba ordu t'erdi barru berriro errepikatuko dela eztabaida hau, ba beno, berretsi gure ezezkoan.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Orbegozo jauna.

Eztabaida amaitu denez, bozketan jarriko dugu EH Bildu taldearen jatorrizko ekimena. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74; emandako botoak, 75; aldekoak, 29; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Mozioa, Tinixara Guanche Suárez Elkarrekin Podemos taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, emakumeen eta gizonen arteko desparekotasuna sustatzen duten enplegu- eta gizarte-politika patriarkalei buruz. Eztabaida eta behin betiko ebaztea".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Guanche andereak dauka hitza, ekimena aurkeztu eta aldezteko.

GUANCHE SUÁREZ andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, legebiltzarkideok, sailburuak, egun on guztioi.

Se propone que la perspectiva de género aparezca nombrada como un compromiso de carácter transversal que afecta a la complitud del plan, y no tanto listada como un área más de las políticas públicas, dado que no es un área como tal, dado que es una aportación genérica, estratégica y sustancial.

La Ley 4/2005 de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, señala en su artículo 3.4 como principio general, el de la integración de perspectiva de género, según el cual, los poderes públicos vascos han de incorporar la perspectiva de género en todas sus políticas y acciones, de modo que establezcan en todas ellas el objetivo general de eliminar las desigualdades y promover la igualdad entre mujeres y hombres.

Se trata de que esta mirada atraviese todo el plan. Repito, atraviese todo el plan, para que se considere de modo sistemático las diferentes situaciones, condiciones, aspiraciones y necesidades, tanto de mujeres como de hombres.

En este sentido, la perspectiva de género va más allá de aplicar algunas medidas concretas dirigidas a las mujeres. Se trata de promover la igualdad de modo activo, anticipando las posibles efectos diferenciales o impactos de género de toda la actuación de las políticas públicas familiares, en la vida de las mujeres, hombres, niñas, niños, chicas y chicos que se articulan a través de este plan. Todo ello garantizará una mejor gobernanza al contribuir a dar respuesta a una mayor amplitud de la realidad social existente.

Estas no son mis palabras, son palabras…
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...gobernanza al contribuir a dar respuesta a una mayor amplitud de la realidad social existente.

Estas no son mis palabras; son palabras textuales de Emakunde en su lectura del impacto de género del plan de familia aprobado por este Gobierno, concretamente, es la página tres y quien necesite puedo facilitarle una copia que luego, que no quiero que se vaya a decir que mal interpretamos o manipulamos las cosas.

Pasa den astean esan nuen bezala, gizon-emakumeen berdintasunak Elkarrekin Podemosentzat leku garrantzitsua du, funtsezko leku bat du. Gure eginkizun politikoa jenero ikuspegitik aztertzen dugu.

Y es desde ese compromiso que hoy traemos esta proposición, desde el que entendemos que este es un tema central que hay que abordar. Es por eso que hoy traemos una propuesta, derivada de la interpelación a la consejera hace dos semanas, con la que proponemos un objetivo ambicioso, a la altura del compromiso que tiene Elkarrekin Podemos, pero que entendemos debería ser común al resto de fuerzas de esta Cámara: No implementar políticas públicas con sesgo patriarcal, proteger los derecho de todas y de todos, sencillo.

En nuestra opinión, eso pasa por reconocer que el Departamento de Empleo y Políticas Sociales, en este caso, aunque la consejera igual no le apetece escucharlo, tiene un amplio margen de mejora.

Es por ello, que instamos a que se incorpore el feminismo y sus aportaciones como elementos troncales en las políticas, a que se introduzca la perspectiva de género de forma trasversal y a que se impulsen acciones positivas para corregir las desigualdades.

Instamos a adecuar las políticas públicas para asegurar el ejercicio de derechos por parte de las mujeres, partiendo de una evaluación diagnóstica de los servicios, en las que las mujeres participen. Además, de esto y para concretar en acciones específicas, pedimos un estudio en profundidad sobre la feminización de la pobreza, que dé pie a una estrategia integral, que consideramos urgente.

Esta proposición, entendemos que se ve enriquecida con las aportaciones de la enmienda de adición que ha realizado la señora Etxebarrieta, proposición que traemos sobre la mesa por dos razones: Porque una de nuestra funciones es la de impulso al Gobierno, y así es como nosotras reconocemos que podemos mejorar la acción de este Gobierno; y, sobre todo, porque el Departamento de la señora Artoazabal tiene un amplio número de materias entre sus responsabilidades que son indispensables valorar y trabajar con perspectiva de género, no solo para garantizar su efectividad, sino por el propio sentido de las políticas públicas de los recursos y de los servicios.

Y a día de hoy encontramos muchas carencias. Señalo algunos ejemplos: No se pueden ni se deben seguir planteando políticas de familia viendo el género como un cajón estanco; no se pueden ni se deben plantear políticas de infancia, viendo el género como un indicador de cuántas niñas y niños. Y a día de hoy, es en gran medida lo que se hace, se cumple el tic de género, diciendo ellas y ellos, se pone un indicador específico que plantea una gran oda al sol, pero eso no es suficiente, urge un cambio.

No se puede ni se debe hacer políticas sin mirar a las mujeres, porque somos la mitad del mundo. Más allá de desagregar los datos entre mujeres y hombres, es preciso, indispensable –y es por eso que agradecemos también los matices de la enmienda de EH Bildu– medir el impacto que las políticas están teniendo de forma específica en las mujeres y esto a día de hoy no se hace. No solo es indispensable, sino es que además están en nuestra mano cambiarlo.

No se puede ni se debe presentar una reforma de un organismo tan importante como Lanbide, que no es que no mire a las mujeres, es que directamente borra a la mitad de la ciudadanía, nos invisibiliza y diseña políticas que en el fondo son inaccesibles para nosotras.

No se puede ni se debe continuar implementando políticas, como la de garantía de ingresos, que hoy dejan a tras a muchas mujeres; no soy yo, es el propio Ararteko quien dice en muchas de las resoluciones que se están implementado políticas de forma desproporcionada y/o no ajustadas a derecho.

¿Qué diría Emakunde de estas suspensiones injustas y desproporcionadas? ¿Se les consulta acaso? No se deben, porque poder están pudiendo promover cuestiones como las EPSV como un modelo que privatice un derecho que excluya a las y los trabajadores con peores contratos y menor poder adquisitivo, donde sin duda estamos las mujeres.

No se puede ni se debe aumentar los montos de ayudas económicas que contribuyen a que sean las mujeres peor remuneradas las que se queden en casa, como si el cuidado fuese solo cosa nuestra. No se puede ni se debe, ni es siquiera legal presentar planes sin hacer el informe de impacto de género.

He buscado y sin existo, he pedido y sin éxito también, he preguntado de nuevo, por si acaso no era yo capaz de encontrarlo, pero resulta que aparentemente no existen, o si existen no están accesibles, los informes de impacto de género obligatorios en planes tan importantes como el de inclusión o de sinhogarismo, pero no se preocupen no voy a darlo por hecho, voy a pedirlos todos.

Espero salir de dudas y espero hacerlo positivamente. Permítanme, no obstante, que cuestione y ponga sobre la mesa que me preocupa que este Gobierno no esté haciendo lo suficiente.

Y continuo, no podemos permitir, aunque ya se haya hecho, que el grupo político que sustenta esta Gobierno, junto con el PSE, que tanto pecho saca por la igualdad, recuperen para hablar de renta de garantía de ingresos el concepto confuso de violencia en el ámbito de la familia. Ya no existe violencia machista ni violencia de género; de un plumazo borran ustedes una realidad, que no es solo que salte a los ojos, sino que está más allá de la violencia en el ámbito de la familia. Por si no lo saben, existe un sinfín de violencias más allá de las que se dan en el ámbito del hogar.

Pero es que, aunque escueza, tengo que decir que este Departamento no se está ajustando a principios como el de igualdad, y no discriminación. No está promoviendo el valor de la equidad o el de la proporcionalidad, y esto en un ámbito como el de la pobreza que tiene rostro de mujer, nos perjudica de forma específica.

Sigo con algunos ejemplos: Suspensión de la prestación a una mujer con cuatro hijos, tres de ellos con una discapacidad; extinción a una mujer por dejar un empleo ante una situación de embarazo de riesgo, que hoy mismo están denunciando colectivos sociales en Barakaldo; la conocida hace bien poco de reclamar casi 10.000 euros a quien no tiene para cubrir sus necesidades, porque a Lanbide se le antoje que deben de cumplir unas normas que no existen. Y no lo digo yo, lo dice la resolución de 15 de mayo de 2018 el Ararteko.

La sensación es que aquí se tira para adelante, cual burro con orejeras, sin mirar a quien se cae por el camino. Sin preguntar porqué se caen por el camino, y sin entender los errores inherentes a cualquier ser humano, máxime cuando nos encontramos en situaciones de vulnerabilidad.

No se puede ni se debe naturalizar que las mujeres supervivientes a las violencias machistas sean doblemente victimizadas, cuando no directamente violentadas por la institución. No, porque no es ético, porque no es justo, pero sobre todo porque es contrario al mandato legal que tienen, que tenemos todas las instituciones de aplicar los derechos humanos, porque los derechos de las mujeres también son derechos humanos.

Por tanto, señalamos hoy que es obligación de las instituciones públicas aplicar la debida diligencia y eso pasa por investigar, por acompañar, por atender y por reparar de forma integral y específica también a las mujeres.

Pasa, señoras y señores, por hacer política con unas gafas moradas, que si uno no sabe cómo ponerse o como ver a través de ellas, debe aprender urgentemente. No es una opción, no es algo que uno pueda hacer para disimular. Es una obligación. Una obligación frente a unos datos que no nos permiten seguir para adelante como burros con orejeras.

En el empleo, nos decía la señora Artolazabal, con su conocida capacidad de encontrar datos para la autocomplacencia, que somos referencia; comparado con quién, me pregunto hoy. Porque cuando rascas un poquito, te das cuenta de que por ejemplo Suecia o Alemania nos lleva más de 10 puntos de diferencia en el papel que tienen las mujeres en el acceso al empleo. La tasa media de paro de los 28 países de la UE, es cinco veces más baja que la tasa de paro de las mujeres en Euskadi.

Tres de casa cuatro persona empleadas con jornadas a tiempo parcial eran mujeres en 2016. Dos de cada tres nuevos contratos a tiempo parcial son ocupados por mujeres. En la RGI, en la prestación complementaria de monoparentalidad, hay una gran desigualdad, porque el 94,5 de quienes la necesitan y la solicitan son mujeres.

Las mujeres presentan una peor situación que los hombres en todos los tipos de pobreza analizados desde 2014: El 92 % de las excedencias para el cuidado de hijos e hijas son solicitados por mujeres, el 74 % de las de cuidado de familiares también. La renta media son casi 10.000 euros más baja en las mujeres que en los hombres.

El 44,3 % de las mujeres de la CAE tienen rentas inferiores a 9.000 euros, y suponen el 56 % de las personas pobres en Euskadi, 194.620 mujeres, pero no parece que se vea necesidad de implementar nuevos elementos, nuevas medidas específicas, ni visión real de género en las políticas.

En fin, no hay más que leer con atención las tablas de pobreza del informe de Emakunde sobre la evaluación del impacto en función del género de la exclusión social, ya ven que no son datos sacados de mis bolsillos, si no son sus propios datos, para ver claramente como las mujeres ganamos por goleada.

Somos las que sufrimos mayor pobreza en cualquiera de sus dimensiones, y de un modo especialmente grave si atendemos a las mayores de 65 o a las que encabezan familias monoparentales. Y ante la pregunta honesta de qué se va a hacer para abordar esto de una manera diferente a la que viene hasta ahora, la respuesta, propaganda y grandes medidas.

La primera, ayuda a la conciliación, que no son más que ayudas económicas que no funcionan, y que reproducen roles tradicionales que sacan a las mujeres del mercado laboral y ahondan la brecha salarial, blindan, si cabe, el techo de cristal y embarran el suelo pegajoso.

Nueve de cada diez ayudas para quedarse en casa a cuidar son para las mujeres, inflan el presupuesto con ayudas perversas y suman una fantasma ayuda a la corresponsabilidad, que no se va a poner en marcha porque no han hecho en el decreto; eso sí, para hacer publicidad siempre encuentran el momento, y ya está, esas son las dos grandes novedades del Departamento para contribuir a la igualdad.

¿Va a solucionar esto la situación de las mujeres en Euskadi? Pues nosotros no lo creemos. Creemos que así no se avanza hacia la igualdad real, hacia la igualdad transformadora, y no creemos que no –escuchen bien–, no porque digamos que no sirve de nada lo que se hace, ni porque digamos que no se haga nada; creemos que no porque ni es suficiente, ni está bien orientado lo que se hace.

Porque sin perspectiva de género, las políticas, por acción o por omisión, son patriarcales y reproducen actuaciones y los valores tradicionales que generan la desigualdad más profundamente arraigada en nuestra sociedad, y sin perspectiva de género no hay justicia social para las mujeres.

Es indispensable ampliar la mirada, ponerse las gafas moradas y levantar la cabeza para que las mujeres, especialmente las más vulnerables, estén en el centro, en el de este Departamento especialmente, porque atiende a las más vulnerables pero, desde luego, en el conjunto de este Gobierno.

Y para ello, en nuestra opinión, es preciso diseñar e implementar políticas que incorporen el feminismo y sus aportaciones como un elemento troncal. Es indispensable dar un paso adelante y si de verdad se quiere presumir de políticas, que haya razones para ello.

Proponemos que se asuma con responsabilidad y compromiso el ejercicio real y efectivo de los derechos de las mujeres, revisando todos los planes, todas las estrategias, todos los protocolos y procedimientos del Departamento, porque su Departamento, por acción u omisión, voluntaria o involuntariamente, de forma sistemática está poniendo obstáculos a las mujeres, a las mayores, a las pensionistas, a las víctimas de violencias machistas, a las de aquí y a las de allá, están revictimizando, están ejerciendo maltrato institucional, están olvidándonos y hay que subsanar esto de forma urgente.

Para llevar adelante la revisión, se debe realizar una evaluación diagnostica contando con ellas. Además, ya es hora que tengamos estudios específicos e integrales sobre la feminización de la pobreza, y es indispensable partir del conocimiento que ya existe en Euskadi para elaborar una estrategia integral.

Azkenik, Eusko Jaurlaritzari gogoratzen diogu, Legebiltzar honetan aho batez adostukoa bete behar dugu, aitzakirik gabe. Artolazabal anderea, 2017ko maiatzean adostutakoa bideratzen ez bada, emakumezkoen bizitza hobetzeko zure konponmendua eta borondatea zalantzan jartzen dugu.

Con políticas patriarcales el bien nunca será común y sin nosotras ni hay justicia social, ni hay desarrollo humano, ni hay desarrollo sostenible.

Politika patriarkalak badira, auzolana ezinezkoa da; emakumeok barik, ez da justizia sozialari inoiz egongo; are gehiago, emakumeok gabe ez dago ez giza garapenik ezta garapen jasangarririk ere ez.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Guanche anderea.

Zuzenketa aurkeztu taldeen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria den Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eskerrik asko, egun on guztioi.

Ez dakit gogoan duzuen Asterixen komiki bat, "Asterix eta hamabi frogak" izena zuen, eta bazegoen froga bat erotzen duen etxea izena zuena, burokraziaren etxea ere bai deitzen zitzaion eta froga bat zen, bai, eta hor, alde batetik bestera ibili behar zuten Asterixek eta Obelixek etxe batean, leihatila batetik bestera, solairu batetik bestera, behar zuten papera lortzera. Estresatuta eta haserre, oso haserre amaitzen zuten baina azkenean lortzen zuten.

Lanbidek etxe horren itxura hartzen du hainbat pertsonen bizitzetan eta duela hile batzuk berriz ere horrelako kasu baten berri izan genuen, eta zergatik, ba Arartekoak beste behin ere salatu zuelako, eta ez ofizioz, Sail horrek egoerari buelta emateko ardura hartu zuelako, eta albiste hau irakurrita burura etorri zitzaidan simil hori eta ez fribolizatzeko inolako helbururekin, pertsonen bizitzaz hitz egin ari baikara eta, baina, albiste hori…
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...inolako helbururekin, pertsonen bizitzaz hitz egiten ari baikara, baina albiste hori komentatu edo irakurri nahiko nizueke:

"Una familia compuesta por cuatro generaciones de mujeres en exclusión social –bisabuela, abuela, madre e hija–, para cuales la RGI era la única fuente de ingresos con la que contaban para cubrir sus necesidades básicas. Tras recibir el requerimiento de documentación por parte de Lanbide, la perceptora acudió hasta en cuatro ocasiones a la oficina de referencia para presentar la documentación que tenía en ese momento para justificar por qué no la tenía en tiempo y forma".

Y aquí el momento Asterix y Obelix: La primera vez acudió con el pasaporte, al haber perdido su DNI recientemente, y la persona que la atendió le dijo que sin el DNI o un certificado de la policía no iba a aceptarle la documentación que llevaba.

En la segunda visita acudió con el certificado de policía pero sin el pasaporte, y tampoco le cogieron la documentación.

La tercera vez llevó el pasaporte, el certificado de policía y la fotocopia del DNI. Aquella vez no le aceptaron la documentación por no llevar el DNI original.

Ante las dificultades que encontraba, acudió a su trabajadora social, que le sugirió concertar una nueva cita en Lanbide. En aquella ocasión pudo entregar toda la documentación con la que contaba en ese momento.

Pero –como en el caso de Asterix y Obelix, ellos lo conseguían–, a pesar de ello, esta persona no lo consiguió, porque Lanbide mantuvo la suspensión de su derecho a las prestaciones por no presentar en el plazo estipulado la documentación que se le había requerido.

Eta hau adibide bat besterik ez da. Baina ez dugu ahaztu behar adibide honen atzean lau pertsonen bizitzaz ari garela.

Indarkeria matxista pairatu zuten emakumeen kasuan ere Diru-sarrerak Bermatzeko Errenta edo bestelako prestazioak jasotzerako garaian pasatu beharreko urratsez eta eskatzen zaizkien bermeez ere aritu ginen duela bi ikasturte, 2017ko maiatzean, aipatu den moduan, eta adostu genuen denon artean aldaketa bat eman behar zela norabide honetan.

Emantzipaziorako bidea irekiko duten gizarte zerbitzuak behar ditugu, indarkeriaren biktima, bai, baina agentzia osoa duten pertsonei bidea errazteko zerbitzuak behar ditugula esaten genuen garaian. Erabakiak hartzeko, norberaren bizitza gobernatzeko tresnak eta bideak eraiki behar ditugu. Biktima bai, baina objektu ez.

Eta adostu bagenuen ere, gobernuak oraindik ez du ezer egin. Egin dizkigun galderetan Espainian Indarkeria Matxistaren Legeak egingo dituen aldaketen zain dagoela dio. Baina, ez al gara kapazak bitartean pertsona hauen bizitza erraztuko duten prozedura eta zerbitzuak eskaintzeko, aldaketak egiten hasteko? Gako batzuk behintzat mahai gainean baditugu.

Uste dugu gu zain gauden bitartean beste batzuk sufritzen jarraitzen dutela eta norabide horretan ezinbestekoa da Gizarte Politiken eta Enplegu Sailean hausnarketa sakona egitea, Lanbide ere adibide bat delako, baina sailak ere bestelako planak eta protokoloak baditu, eta hainbatetan galdetu diogu sailburuari plan hauen aurkezpenean: Non daude emakumeak? Immigrazio Planean, Gazte Planean, non daude emakumeak?

Familiei Laguntzeko Planean esan genizuen ere doinua interesgarria zela eta diskurtsoa gustuko genuena, bat egiten genuela horrekin, baina gerora ekimenetara bajatzen ginenean alde ikaragarria zegoela. Eta horretan jarraitzen dugu, ekimen konkretuak aztertzen ditugun bakoitzean puntu berritzaile edo sakonen falta dugu eta emakumeak ez gara (…).

Ezin ditugu plan hauetan lupaz edo ezin dugu plan hauetan lupaz bilatu non dauden emakumeak. Erdigunean eta eraldaketa erabatekoa emateko, bestelako bide bat hartu behar dugu.

Guk, norabide horretan, Elkarrekin Podemosen proposamena begi onez hartzen genuen eta bi ekarpen egiten genizkion: Alde batetik, parte-hartzea. Mugimendu feministena, adituena, prestazio hauek jaso dituzten pertsonena… Ez baldin badakigu betaurreko moreetatik nola begiratu badagoelako hauetatik nola begiratu irakatsiko digunik.

Eta beste alde batetik, denboren erabileraren ikerlanei dagokiona egiten genuen. Emakundek antolatutako jardunaldi batzuetan izan ginen, soldata arrakalari buruzkoak eta oso interesgarria zen bertan, Matxalen Legarreta ikerlariak aipatu zuena, eta berak galdera batzuk utzi zizkigun airean, eta gaur hona ekarri nahiko nituzke, uste dudalako hitz egiten ari garenarekin zerikusi handia daukala.

¿Cuánto cuesta hacer una buena paella? ¿Y pasar la aspiradora? ¿Y limpiar el baño? ¿Cuánto cuesta cambiarle los pañales a una criatura? ¿Y a una persona adulta? ¿Cuánto pagarías por ver a tus hijos o a tus hijas dar sus primeros pasos? ¿Cuánto cuesta cuidar de una persona que está enferma y no puede moverse de la cama? ¿Cuánto vale poder decir adiós a las personas que quieres antes de su muerte? ¿Cuánto pagarías por evitar una discusión con tu pareja? ¿Y por tener una hora al día de tiempo propio o de libre disposición?

Hauek ziren Matxalenek egiten zizkigun galderak eta egiten dugun denboraren erabileraz eta bertan bakoitzak dugun arduraz, beno, uste dut pentsatzeko asko ematen zuela eta gobernu bezala, instituzio bezala ere, galdera hauek egin beharko genizkiola gure buruari, behar beharrezkoa baita aztertzea denboraren erabilera hau nork eta zertan ematen duen. Kuantifikatzea zaila bada ere, zenbat balio duen pertsona batzuk dohainik –eta emakumeek batez ere–, dohainik egiten duten lan horrek.

Eta Eustat-ek ematen ditu datu interesgarriak, asko. Baina muga batzuk jotzen dituela ikusi ahal izan genuen Legarretak berak adierazten zuen. Batez ere lanaren eta enpleguaren arteko ezberdintasuna nola bait erakusten zuelako, baina lanaren barnean ere, hau da, ordaintzen ez den baina denbora eskaintzen genion horretan, nork eta zertan ematen zuen aztertzea ezinbestekoa zela adierazten zuelako.

Ez baita berdina, komuna garbitzea, edo haurrekin parkean jolastea. Eta hori bada gaur ere hitz egiten ari garen zerbait, eta agian ulertzea zaila eman dezake, zergatik hitz egiten ari garen horretaz guztiaz, baina uste dut oso argi izan behar dugula dohainik egiten den lan horretan guztian aldaketak eman nahi baldin baditugu, eta zuek aurkeztu duzuen erdibidekoan, korresponsabilitatearen aipamena egiten zen, horretan urratsak eman nahi baldin baditugu ere, korresponsabilitate horretan, gobernu, instituzio bezala ere hausnartu behar dugulako dohaineko lan horretan zenbaterainoko ekarpena sartu edo egin nahi dugun guk ere.

Eta esaten nuen bezala, zergatik aipatzen dugun hau hemen? Ba norabide global horretan begiratu behar dugulako emakumeok zertan egiten duten ekarpena, eta norabide horretan aztertu behar dugulako eta ez orain arteko ikuspegi klasiko horretan.

Hausnartzeko garaia da edo berdin jarraituko dugu? Eta kasu honetan berdin, ezberdin da.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido anderea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Gracias, señora presidenta.

Bueno, nosotros sí compartimos la afirmación de la mayor situación de vulnerabilidad de las mujeres, creemos que no podemos ocultar esta realidad, y por ello, bueno pues, creo que es bueno que planteemos diferentes iniciativas, con el objeto de aliar las deficiencias o mejor dicho, los déficit que hay en este ámbito.

Hau argi eta garbi errealitate bat da eta ezin dugu ukatu instituzio publiko desberdinetik neurri desberdinak hartu behar direla.

Creemos que la situación de violencia de genero tiene nombre propio y en este sentido, la semana pasada, este grupo trajo a este Parlamento una iniciativa específica en la que se produjo un amplio acuerdo. Y en este acuerdo, solicitábamos al Gobierno varias cosas, entre ellas la remisión del proyecto de ley de erradicación de la violencia contra las mujeres a la mayor brevedad posible.

Este proyecto es un compromiso legislativo y además estaba previsto para este cuatrimestre, este segundo cuatrimestre del 2018 y es más en un acuerdo parlamentario, se quedó acortar los plazos para la remisión de este proyecto de ley.

A día de hoy no tenemos noticia de esta normativa en esta Cámara y por eso creemos que es necesario instar al Gobierno Vasco una vez más porque no es la primera, que a la mayor brevedad posible traiga a esta Cámara este importante proyecto de ley.

Berriro eskatu diogu Gobernuari ahal den neurrian eta ahal den azkarren ekartzea legebiltzarrera proiektu hau hemen eztabaidatzeko.

Por otra parte pedíamos también reforzar los programas que tienen que ver con la prevención, sensibilización, protección y atención a las mujeres víctimas de violencia de género, así como la actualización de los protocolos.

Coincidimos salvo en algunos aspectos de la iniciativa de Podemos, como son los que tienen que ver con la feminización de la pobreza, la precariedad en el empleo y la violencia de género. Pero creo señora Guanche que su iniciativa se queda corta o que no es lo amplia que a nosotros nos hubiera gustado, en el sentido de no abordar otras cuestiones que tienen que ver con la desigualdad entre hombres y mujeres, como es el tema de la brecha salarial, como el acceso específico de las mujeres a ciertos puestos directivos, como es la corresponsabilidad en el ámbito familiar en las tareas domésticas, en el cuidado de los niños y de las personas dependientes.

El propio tema de la conciliación también que recae además especialmente en mujeres, que desarrollan las tareas del cuidado de los niños pequeños y también de las personas dependientes.

En ese sentido creemos que su iniciativa ha pecado de tener un enfoque un tanto restrictivo y que nosotros creemos que se ha enfocado demasiado desde una perspectiva la iniciativa, dejando al margen otras cuestiones que sin duda consideramos relevantes a la hora de abordar este tema.

Todos sabemos que tenemos las conclusiones del estudio de progreso y desigualdades sociales, un estudio exhaustivo, donde se analiza la pobreza y precariedad, su impacto, los indicadores de riesgo de pobreza y exclusión, la distribución de los ingresos entre la población, los grupos sociales y zonas de mayor riesgo, el impacto de la pobreza en las familias con menores, lo que es la pobreza infantil… Sobre este punto también hemos debatido en este Parlamento en reiteradas ocasiones y hemos alcanzado propuestas concretas para también abordar este fenómeno.

También en este informe se analiza la evolución de las situaciones de pobreza por lugares, por edad, por nacionalidades, por género, y también se trata de abordar los rasgos que tiene la pobreza.

Yo me voy a detener en una cuestión que creo que es importante, que es el tema de la brecha salarial, los datos del Eurostat y también de otro informe reciente de Emakunde, hablan de que la brecha salarial en Euskadi es del 24,4 %, es decir, 7.543 euros y las razones que motivan la diferencia de salario entre los hombres y las mujeres radica que las mujeres ocupan los trabajos peor remunerados, que están situados en la órbita del sector servicios, cuidados y comercio. También las mujeres ocupan mayores trabajos a tiempo parcial y no se accede a puestos de alta cualificación.

Por lo tanto creo que este es un fenómeno de la suficiente entidad, que es necesario abordar y de abordar también cómo no desde del Gobierno Vasco.

Y también tengo que anunciar que nosotros, varias de las enmiendas que hemos presentado a los presupuestos del 2019 van encaminadas precisamente a abordar la situación de la brecha salarial, lamentablemente todavía existente entre los hombres y las mujeres en el País Vasco.

Finalmente, no me voy a detener demasiado porque presentamos una interpelación este jueves en relación a la conciliación, creo que también las medidas que ha puesto en marcha este Ejecutivo, el Gobierno del señor Urkullu, el gobierno de las personas en materia de conciliación dejan mucho que desear. Se ha incumplido el III Plan de Familia claramente, en relación también al incremento de anualidades y cuantías, se han incumplido compromisos adquiridos, retrasos en las pocas iniciativas propuestas y partidas también que no se han podido ejecutar por la falta de diligencia de este Gobierno. Pero a este tema obviamente me remitiré el próximo viernes en una interpelación que hemos presentado a este Gobierno.

Tengo que decir que hemos alcanzado un con los partidos que apoyan al Gobierno, que creemos que es un acuerdo positivo y que...
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...que hemos alcanzado un acuerdo con los partidos que apoyan al Gobierno, que creemos que es un acuerdo positivo y que además se centra en los objetivos que entendemos que tienen que tener una iniciativa de estas características, aunque, obviamente, como le he dicho, señora Guanche, agradecemos que haya traído el debate a esta Cámara.

Señalamos que se cumpla un mandato parlamentario en relación a la adaptación de la normativa de las prestaciones de pago único, es un primero punto.

En un segundo punto, se insta al Gobierno Vasco a continuar adaptando las medidas necesarias para la consecución de la igualdad real y efectiva entre hombres y mujeres; nosotros introdujimos este punto en nuestra enmienda, porque creemos que es la cuestión esencial en la que hay que hacer hincapié, en la medida en que avancemos en esa consecución de la igualdad real y efectiva, pues desaparecerán las discriminaciones que a día de hoy siguen vigentes y todos lamentamos.

Por otra parte, instamos al Gobierno Vasco a seguir desarrollando medidas de discriminación positiva en las políticas de empleo, con el objetivo de aumentar la empleabilidad y el acceso del mercado laboral a las mujeres.

Esta es una cuestión que también preocupa a este grupo y tengo que decir también que en este sentido hemos presentado enmiendas especificas en relación al desempleo femenino, a que las mujeres tengan una oportunidad o buscar fórmulas para una mejora de la empleabilidad de las mujeres, o dar un empleo a aquellas mujeres que están desocupadas, con iniciativas concretas que se han plasmado en las enmiendas también presentadas a estos Presupuestos.

Por otra parte, también se hace referencia a avanzar en materia de conciliación responsable, para que la tarea de cuidados sea compartida por hombres y mujeres, que es una de las cuestiones a las que también he hecho mención cuando señalaba que echaba de menos algunas referencias específicas en la iniciativa propuesta.

Nik uste dut sinatutako akordioa Euzko Alderdi Jeltzalearen, Alderdi Sozialistak eta Alderdi Popularraren artean, akordio ona dela, daukagun arazoen aurrean irtenbideak bilatzen dituela eta sentitzen dut, azkenean ba Podemos eta EH Bilduk bere proposamena adostu dutela bien artean eta alde horretatik penaz, zeren hobeto zen denen artean adostea akordio bat, baina ematen du ezinezkoa izan dela eta azkenean hiru alderdien artean sinatutako akordioa ematen dugu Ganbara honetan aterako dela.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Euskal Sozialistak, Sánchez anderea, zurea da hitza.

SÁNCHEZ MARTÍN andreak: Sí, gracias presidenta.

Hoy vamos a hablar de políticas de empleo y sociales que favorezcan la igualdad de mujeres y hombres, así como de la necesidad de incorporar la perspectiva de género en todas sus políticas y acciones.

Y lo digo en positivo, porque llevamos 30 años trabajando en esta línea. Es evidente que, a pesar de todo el trabajo realizado, hay que seguir avanzando, dando pasos para la igualdad real efectiva, porque esta aún no se ha conseguido.

Siendo las mujeres las que más vulnerables son para la exclusión, las que más sufren las desigualdades en el marco laboral y sobre las que más recae la conciliación familiar, en una sociedad cada vez más envejecida.

Siempre es bueno debatir para avanzar en igualdad. La propia Ley de Igualdad de Mujeres y Hombres, la Ley 4/2005, de 18 de febrero, recoge la obligación de todos los poderes públicos de incorporar la perspectiva de género en todas sus políticas y acciones, siendo además un factor necesario para poder luchar contra la desigualdad aun existente entre hombres y mujeres.

El grupo proponente pone en duda en su iniciativa que esa perspectiva de género de se incluya en los diferentes planes elaborados a lo largo de esta legislatura, como el pacto interinstitucional de apoyo a las familias, el plan de inclusión, el plan de personas sin hogar, el plan de empleo, en la misma reforma de la RGI, etcétera.

Pone en duda, además, su trasversalidad y como lo pone en duda, quiere poner a examen toda la política del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, y solicita que sea el feminismo el elemento troncal de todas las políticas.

Y por ello, pide que el plazo de un año todos los planes, todas las estrategias, protocolos y los procedimientos del Departamento de Empleo, da igual si se acaban de aprobar y si han sido consensuados con los colectivos afectados, sean examinados de nuevo, efectuándose una evaluación diagnóstico de todos los servicios y prestaciones del Departamento, donde tienen que participar, además, las organizaciones feministas.

Y además, en seis meses realizar un estudio sobre feminización de la pobreza en Euskadi. Y se olvida que para elaborar esos planes se ha dado participación, como he indicado, a los diferentes colectivos afectados.

De nuevo, como nos tienen acostumbrados, sus propuestas terminan en realizar informes diagnósticos, más estudios, hoy nos piden una año para otras cosas, para unas cosas, seis meses para otra, pero dentro de poco nos pueden presentar otra iniciativa donde se reduzca esa periodicidad, porque nunca les parece adecuada la periodicidad de los estudios que se realizan habitualmente y continuamente. Y si se realiza hoy cada año, por poner un ejemplo, pues ustedes pedirán que se realice en menos.

Y el grupo EH Bildu ha firmado la enmienda transaccional, donde se mantiene esta iniciativa original presentada por el grupo Elkarrekin Podemos, y desde luego, mi grupo parlamentario, los Socialistas Vascos, no estamos de acuerdo con la iniciativa presentada por las razones que voy a exponer a continuación.

Porque sí creemos que dentro de los planes anteriormente señalados se ha incluido la perspectiva de género y se incluyen medidas para conseguir la igualdad real en nuestra sociedad, aunque haya que seguir insistiendo en ellas hasta conseguir una verdadera igualdad real y efectiva; y además, es aplicado por los diferentes departamentos del Gobierno y se cuenta con recursos presupuestarios para ello.

Las mujeres estamos de acuerdo que son también las más afectadas por la temporalidad y la parcialidad, y cuentan con mayores dificultades para desarrollar su carrera profesional, dado que sigue recayendo sobre ellas fundamentalmente la conciliación familiar. Las mujeres son el colectivo que más ha sufrido los recortes que se han producido en los últimos años y la reforma laboral del 2012.

Gracias al grupo parlamentario Socialista, y así se acordó con el Grupo Nacionalista Vasco, durante los años en crisis, de las crisis no se hicieron recortes en políticas de igualdad ni de violencia de género en nuestra comunidad autónoma, y eso es importante y esa línea no se ha seguido en otros ámbitos, como en los presupuestos a nivel estatal.

Es evidente, sin embargo, que hemos ido avanzando y que la tasa de ocupación de las mujeres en los últimos 25 años se ha incrementado y a pasar en un 17,2 %, pasando del 27,1 al 44,3 y en la tasa de parcialidad ha bajado en Euskadi en el segundo trimestre del 2018 5,7 puntos porcentuales menos que en el cuarto trimestre del 2017 y 8,4 puntos menos que en el cuarto trimestre del 2016 y ello es debido a políticas que se han puesto en marcha para conseguirlo.

Desde el Departamento de Trabajo y Justicia a fecha de 12 de diciembre del 2018, el número de contratos regularizados a requerimiento de la Inspección de Trabajo del País Vasco en el desarrollo ordinario de las campañas en materia de fraude en la contratación temporal y a tiempo parcial son 6.123, de los cuales 3.319 afectan a las mujeres y 2.804 afectan a los hombres.

Si a esto se le unen 1.348 contratos regularizados por las empresas en Euskadi como consecuencia de los dos planes de choque previstos por el plan director de la Inspección de Trabajo iniciado –como todos sabemos– en agosto del 2018, tenemos globalmente 7.471 contratos transformados o regularizados.

Se ha puesto en marcha un plan de choque contra la brecha salarial desde diferentes departamentos, donde se incluyen programas de ayudas para el diagnóstico, para adoptar medidas para reducir salarial, la acreditación y certificación de empresas en el ámbito de conciliación corresponsable, un programa piloto de buenas prácticas, implantación en empresas de la conciliación corresponsable, campañas desde la Inspección de Trabajo específicas para luchar contra la brecha salarial.

Se siguen incentivando la presencia de mujeres en los sectores que se encuentran insuficientemente representados; se introducen paran el 2019, como novedad dentro del proyecto de presupuestos, 19 millones de euros para financiación de los permisos a progenitores no gestantes; 700.000 euros en ayudas para contratación de colectivos en desventaja, donde están esas mujeres; 1 millón de euros destinados a proyectos singulares que generan opciones de empleo.

Señora Guanche, ustedes vienen aquí pidiendo informes diagnósticos, pero no dan apoyo a unos presupuestos donde se recogen partidas para poder llevar a cabo importes avances en igualdad, que no se recogían en presupuestos anteriores e intentan lavar su conciencia así.

Pero para nosotros, lo que verdaderamente cuenta es poner en marcha políticas que vayan ahondando en conseguir esa igualdad real y efectiva.

Se están dando pasos constantes para avanzar en esas políticas de igualdad y en la corresponsabilidad en los cuidados, en la parentalidad positiva, tan importantes para avanzar en la igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres.

De acuerdo que hay cuestiones que se deben mejorar y que hay que dar cumplimiento al acuerdo adoptado en el Parlamento el 11 de mayo del 2017, con el fin de adoptar la normativa de prestación de pago único a la modificación de la Ley 1/2004.

Siempre se puede mejorar, pero no se puede negar de que se van haciendo muchas cosas y se va avanzando en esa línea.

Es por ello por lo que vamos apoyar la enmienda transaccional que hemos firmado el grupo Nacionalista Vasco, mi grupo, el Grupo Socialista y el Grupo Popular y, desde luego, agradezco el esfuerzo realizado por el Grupo Popular, para poder llegar el acuerdo, porque creemos que se ajusta mucho más a lo que hay que seguir realizando para avanzar en la línea correcta.

Y dentro del primer punto, se incluye que el Parlamento Vasco inste al Gobierno Vasco a dar cumplimiento al acuerdo de la Cámara de 11 de mayo de 2017, para que se continúen adoptando las medidas necesarias para la consecución de una igualdad real y efectiva, y se sigan desarrollando medidas de discriminación positiva en las políticas de empleo que desarrollen, con el objetivo de aumentar esta empleabilidad y el acceso al mercado laboral de las mujeres.

Y también, se insta a que el Parlamento Vasco, a que el Parlamento Vasco inste al Gobierno Vasco a que siga avanzando en materia de conciliación corresponsable, para que las tareas de los cuidados sean compartida tanto por hombres como por mujeres. Porque se está trabajando en ello y se va a seguir trabajando en ello.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sanchez andrea.

Euzko Abertzaleak, Arregi andrea, zurea da hitza

ARREGI ROMARATE andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea.

Emakumeen eta gizonen arteko desparekotasuna sustatzen duten enplegu eta gizarte politika patriarkalei buruzko legez besteko proposamena dugu eztabaida gai, Elkarrekin Podemosek aurkeztua.

Emakumeen eta gizonen arteko desoreka eta desparekotasunarekin amaitzeko elkarlana behar-beharrezkotzat hartzen dugu Euzko Abertzaleak taldean. Denok batera lan egin behar dugu, bide luzea dugu egiteko eta bide zati bat ere eginda daukagu.

Berdintasuna, benetako berdintasuna lortzeko aurrerapausoak eman behar direla argi daukagu, kalean, etxean, eskoletan, erakundeetan, alderdi politikoetan eta gizartean bere osotasunean.

Es necesario el trabajo compartido, remar juntos en la misma dirección, avanzar, tenemos camino por hacer, mucho. Pero es justo reconocer que hemos avanzado, que estamos mejor de lo que estuvieron nuestras amamas y de lo que pudieron imaginar las generaciones anteriores.

Y sí, señora Guanche, asiente y lo ha reconocido también en su primera intervención, pero después su discurso la verdad que es o las manifestaciones que hace son contrarias a ello.

Pero no nos conformamos. Queremos seguir trabajando para conseguir acabar con las desigualdades entre mujeres y hombres, tarea nada fácil, en la que es necesaria la implicación de todos y todas, en la que es imprescindible la implicación de cada uno de nosotros…
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...tarea nada fácil, en la que es necesaria la implicación de todos y todas, en la que es imprescindible la implicación de cada uno de nosotros y de la sociedad en su conjunto. La igualdad entre mujeres y hombres requiere el compromiso compartido de todos los grupos políticos.

A nuestro juicio, es un tema sumamente importante que debiera de quedar fuera del rifirrafe político, que requiere consensos, trabajo en común. No se trata de ver quién presenta más iniciativas relacionadas con este tema, de intentar autodenominarse como los grandes defensores de la igualdad pretendiendo ser los únicos que trabajan por su consecución.

Insistimos, nadie sobra a la hora de trabajar por la obtención de la igualdad. Todos y todas debemos aportar.

La justificación de la moción dice que las mujeres en Euskadi están expuestas a mayor precariedad en el empleo, a la feminización de la pobreza y a las violencias machistas.

Eta galdera bat egin nahi dizut, Guanche andrea: Euskadin bakarrik gertatzen da desoreka hori?

Genero ikuspuntua politika denen ardatz izan behar duela zenion interpelazio egunean eta ados gaude, garrantzitsua da guztiz eta kontutan edukitzekoa. Baina benetan uste duzu holako diskurtso katastrofistekin berdintasunari mesede egiten diozuela?

"Emakumeak kriminalizatzen jarraitzen baituzue pobre izateagatik, bakarrik egoteagatik" bota zenizkion Artolazabal sailburuari, eta hori ez da egia inondik inora, Guanche andrea, eta jakin badakizu. Politikan denak ez du balio.

Eta holakoak botata, berdintasunaren alde lan egiten duzuela pentsatzen duzue, benetan? Guztiz kontrakoa lortzen ari zara, ari zarete: Gaitzespena. Zuen diskurtsoak errealitatetik aldenduta daude.

"Faltan alternativas reales y específicas", otra de sus críticas de la interpelación. ¿Pero cuáles son las alternativas reales y específicas de Elkarrekin Podemos más allá de la crítica feroz?

Sailaren politikak patriarkalak eta Aurrekontuak neoliberalak direla diozue justifikazioan ere bai. Badituzue hor zuon bi mantrak: patriarkalak eta neoliberalak, denerako erabiltzen dituzuenak, hain beste errepikatzen dituzuenak euren zentzua ere galdu egin dutenak.

"Dena txarto dago, ez da ezer egiten". Beno, bai. Zeozer onartzen da egiten dela baina gero diskurtsoan dena kritikatzen da.

"Emakumeen kontra jokatzen du Jaurlaritzak", "berdintasunarekiko konpromezu eza…" Mila aldiz errepikatuz gero, gezurra den zerbait ez da sekula egia bihurtuko.

Lana dugu egiteko, noski baietz. Asko eta asko. Denok batera. Berdintasunak denon beharra du baina zuon jokaera eta diskurtsoekin guztiz kontrakoa lortzen ari zarete, ukapena, gure ustetan.

Berdintasuna –gizon eta emakumeen berdintasuna– lortzeko, akordioa, elkarlana, lana, adostasuna, ideiak, jarrera positiboak, proposatzaileak behar ditugu eta alde batera utzi jarrera partidistak, ezkorrak, kritika negatibo gordinak proposamen gabekoak.

La enmienda que presentamos es clara, reconoce que se está trabajando por la igualdad y se insta al Gobierno Vasco a que continúe aplicando medidas de discriminación positiva para favorecer el acceso al mercado laboral de las mujeres porque, evidentemente, es una realidad que todos y todas reconocemos.

Y algo debe de estar haciendo bien el departamento, señora Guanche, a pesar de sus discursos, porque los últimos datos del paro publicados la semana pasada así lo reflejan. En noviembre el paro ha descendido y el perfil de las personas paradas con mejor evolución se corresponde con el de las mujeres de entre 25 a 34 años.

El segundo punto insta al Gobierno Vasco a continuar avanzando en materias de conciliación corresponsable, porque tenemos claro –clarísimo– que el compromiso de los hombres también es necesario e imprescindible para alcanzar la igualdad que todas defendemos.

Y por último, se insta al Congreso de los Diputados a que hagan un análisis de las ayudas concedidas a mujeres víctimas de violencia de género, habida cuenta que se está planteando la modificación de la ley que las regula para adecuarla a la realidad social del momento.

En Euskadi, Emakunde ha decidido promover un proceso de análisis que conduzca a una normativa autonómica que articule una respuesta específica de la CAPV en la lucha contra la violencia contra las mujeres, bien reformando la Ley de Igualdad vigente o por medio de una nueva ley de erradicación de la violencia de género, como bien saben, y además se ha mencionado por algunas de las portavoces, porque además ha sido tratado en varias ocasiones en este Parlamento.

En fechas recientes también y otras portavoces que me han precedido en el uso de la palabra han hablado del plan de choque de brecha salarial. También otra de las cuestiones en las que se está trabajando. A nuestro juicio es una vez más reflejo de que al Gobierno le preocupa y ocupa la situación de desigualdad en la que se encuentran las mujeres, trabajando todos los días por mejorar dicho desequilibrio y sin renunciar a erradicarlo, como no podía ser de otra forma.

Y finalizo como he empezado, apelando al trabajo en común de todos y todas para la consecución de la igualdad. En el Estado español también así se ha entendido, y el Congreso ha dado el visto bueno al pacto de estado contra la violencia de género, que recoge 213 medidas, de las cuales algunas implican la modificación de la Ley 1/2004, y en concreto a la ayuda de pago único. Por ello entendemos más adecuado esperar a dicha modificación de la legislación básica para poder proceder a adecuarla aquí en Euskadi.

Alderdi Popularrarekin sinatutako erdibidekoak euren eta gure oinarrizko zuzenketen funtsezko ideiak batzen ditu, eta espero dugu beste taldeen babesa izan dezala baita. Eta Garrido andreak berak azaldu du, beraz nik ez dut berriz azalduko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arregi anderea.

Erantzunen txandara, Guanche anderea, zurea da hitza.

GUANCHE SUÁREZ andreak: Vamos por partes a ver si no me dejo nada.

La primera, perdonar si me caliento, yo la verdad es que quería salir tranquila, pero es que los puntos de vista, en la medida en que vas sabiendo cosas a veces hacen que te enciendas. Lo segundo que quiero hacer es agradecer a EH Bildu las aportaciones que ha hecho a nuestra enmienda.

Y lo tercero es recordar, yo he acompañado durante mucho tiempo a muchas mujeres en la pobreza, en la violencia machista, y desde ese acompañamiento veo trabas, veo inhumanidad, veo un peloteo sistemático de seres humanos entre unas instituciones u otras. Veo vulneración del principio (...) superior a la infancia, veo que más allá de los planes bonitos y de lo que aquí hablamos hay una realidad que está dejando a las mujeres al margen. Y eso tenemos que ser capaces de verlo. Es por eso por lo que me caliento, y es por eso por lo que traigo iniciativas, considerando que aquí la labor de impulso al Gobierno también se puede tener en cuenta aunque van más allá de los partidos que le soportan.

Dicho esto, señora Garrido, para nosotras esta proposición quería dar un paso más allá de la concepción de la violencia machista, y la verdad es que si usted hubiera hecho una enmienda de adición o hubiéramos comentado los temas que echaba en falta, hubiéramos podido incluirlo, es una pena. Es una pena.

Nosotras entendemos que el enfoque de las políticas sociales que se dan ahora mismo en el Departamento de Empleo y Política sociales. Son políticas profundamente patriarcales y lo siento si a usted le parece un mantra, pero es que a nosotros nos parece el adjetivo más adecuado. Es necesario nombrarlo, es necesario ir más allá de lo que se dice que se hace. Es necesario ir al enfoque porque los planes son bonitos, pero si luego no se hacen, no se aplican y no se evalúan con una perspectiva de género profunda, si no miramos a ese (...), si no miramos al paraguas que marca las acciones de nuestras instituciones, a veces no nos damos cuenta de que estamos dejando a gente por el camino.

Señora Sánchez, le cuento que si el problema era de plazos, también lo podríamos haber hablado, solo que luego cuando la gente no responde ni siquiera los correos, pues resulta difícil llegar a acuerdos.

Le explico, en el Pacto de Familia que firmaron ustedes con agentes sociales, sobre todo con Confebask, no con organizaciones feministas, hay un informe –yo no he dicho que no lo haya– ,hay un informe de evaluación del impacto de género, y de hecho es el único que he conseguido encontrar, que lo que dice es lo que he leído al inicio de mi intervención. Es decir, que la perspectiva de género se está enfocando como una medida parcial y no como un elemento transversal que es lo que debería.

En el plan de (...), en el plan de inclusión no lo he encontrado, he preguntado, he pedido, no está o no es accesible. No importa, lo voy a volver a pedir, ya he informado en esta Tribuna en mi primera intervención que voy a pedir todas, entonces veremos si me estoy equivocando, entonces lo admitiré, no tengo ningún problema por supuesto, hablemos de la reforma de la RGI, hablemos, porque son ustedes quienes han incluido el concepto de violencia en el ámbito de la familia, no nosotras.

Y permítame que sea libre para criticar un concepto que está ampliamente superado desde hace muchísimo tiempo. Y estese tranquila, porque mi conciencia diciendo que no a estos presupuestos, que también considero que no dan soluciones a la igualdad entre mujeres y hombres, está perfectamente limpia, no se preocupe.

Arregi andrea, bide luzea daukagu, denak. Bai, bai., dudarik gabe, baina begirada sakona eta luzea ere beharrezkoa da.

La próxima no sé si yo me tengo que explicar mejor o hay que escuchar mejor. Yo sí he dicho que no es que no se haga nada, y que no es que nada valga, es que nosotras consideramos que no hay suficiente y que no está bien enfocado y entonces traemos iniciativas para trata de contribuir a un enfoque diferente. Lo que pasa es que molesta, en general molesta mucho que se diga que las cosas no se hacen perfecto.

Nosotras tenemos un compromiso compartido y demostrado sistemáticamente en esta Cámara, creo que semana a semana. Por ello no nos vamos a oponer a su iniciativa, vamos a abstenernos. Nos vamos a abstener porque en el primer punto para nosotras no es suficiente, consideramos que vuelven a tirar la pelota al tejado de otro para ver lo que no pueden hacer y no lo que sí pueden hacer.

En el segundo y en el tercer punto, consideramos que eso no sirve para cambiar nada, es continuar lo que se está haciendo.

Y en el cuarto punto, consideramos porque lo hemos leído en el informe de Emakunde aparte de por lo que nosotras podamos pensar por nosotras mismas, que la igualdad y la corresponsabilidad es algo que va más allá del ámbito de la familia, que es una de las grandes concepciones donde tenemos diferencia de opiniones.

Nos abstenemos precisamente por responsabilidad política. Nos abstenemos porque consideramos que no es suficiente y que no aporta casi nada nuevo. Pero seguiremos proponiendo lo que consideremos a bien, para mejorar.

Nuestra apuesta y nuestro compromiso, no es para sacarnos una foto, pero en aras al consenso no se pueden secuestrar posiciones políticas, estoy segura de que tendremos tiempo para trabajar y poner concretamente cuáles son nuestras alternativas, pero desde luego, lo hemos dicho reiteradamente.

Y ya termino, señora presidenta. Más recursos y más diálogo de verdad, del que se escucha y luego haya una resolución clara, más cumplimiento de la ley, más gafas moradas, menos convencimiento de que todo lo que se hace, es perfecto.

Besterik ez, mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Guanche anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Bai, eskerrik asko.

Beno, erantzuteko, ba hasteko eta behin eskerrak ematea Guanche andereari ba oso arin proposamenarekin bat egin zuelako, eta Garrido andrea, nik uste dut, atzo bertan proposamen bat izan genuela, non talde guztien ideiak batuta zeuden.

Orduan, erantzunik ere ez da egon. Ulertzen dut, norberak gustuagoko duen posizioarekin edo ideiekin bat egitea, horrela lan egiten dugu hemen, baina hortik eta esatea gu, que nos hemos quedado con la nuestra, bueno, beste proposamen bat egon da mahai gainean, non guztiak batzeko asmoa zegoen.

Sánchez andrea, ez nekien hitz egiten ari ginenik Lan eta Justizia Sailaz. Uste nuen, Gizarte Politiken eta Enplegu Sailaren inguruan hitz egiten ari ginela, eta zure hitzartze gehiena, Lan eta Justizia Sailak egin dituen gauzen inguruan egin duzunez, ez dut gehiegi prestatu horretarako, baina beno, epeez kexatu zara, eta Guanche andreak jarri duen epeez kexatu zara, beno, pues Lan eta Justizia Sailaz ari garenez, ba 2017tik itxaroten ari gara, Empleadas del Hogar eta aho batez hartutako akordio bat itxaroten ari gara.

Eta beno, ez gara ekarri izan dugu hona hainbatetan, baina tira, ez dut uste epeekin oso zorrotzak garenik, 2017tik zain gaudelako. Baina tira, zuk uste baldin baduzu arazoa epeak direla, ba hitz egin dezakegu beste batean ere bai.

Eta kontratuen inguruan hitz egin duzu eta uste dut hori mahai gainean jarri behar dela eta garrantzitsuak diren datuak badirela horiek, baina baita ere hitz egin behar dugula, kontratu mota horiek nolakoak diren.

Zeren askotan hitz egiten da kontratu gehienak partzialak direla, emakumeen kasuetan eta hori bada soldata arrakalaren inguruan hitz egiten ari garenean azpimarratzen den kontuetako bat.

Beraz, beno ba azpimarratzekoa eta zoriontzekoa zalantzarik gabe, baina norabide horretan ere bai beste datu edo beste modu batetik ikusten hasi behar garela nolakoa den kontratu mota hori, soldata maila eta abar eta abar. Baina beno, ez dut hori ukatuko.

Eta amaitu nahiko nuke ideia batekin Arregi anderea, ados nago, denok asko ikasi behar…
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...soldata maila eta abar eta abar, baina bueno ez dute hori ukatuko.

Eta amaitu nahiko nuke ideia batekin, Arregi anderea, ados nago, denok asko ikasi behar dugu, zeren orain arte egindako moduek ez dute edo ez diote erantzun, erantzun behar zuten moduan eta guk ere ez dugu esango ezer egin ez denik, inoiz ez dugu hori esan eta gaur ez da hori esateko eguna izango inondik inora.

Eta uste dugu, gugandik hasita, eta adierazi duzu alderdi politikok, norbanakok asko daukagula ikasteko, egiteko modu oso endozentrikoa izan ditugulako orain arte, eta uste dut irakaspen handia izango dela eta horregatik uste genuen, gure kasuan ere, ideia horrekin bat etortzen ginen, badakigu askotan diagnostikoak eta eskatzen direnez, ze ematen du beti gabiltzala hemen eskatzen ez dagoelako proposamen konkreturik.

Eta uste dut hausnarketa fase handi bat eskatzen digulako eskatzen genuela hemen diagnostikoena edo guk behintzat horrela ikusten genuen.

Gizarte politikak edo politika publikoa ulertzeko moduak aldatu behar direlako, emakumeak erdigunean nola kokatu ikasi behar dugulako, ez dugulako nik uste lortu oraindik ere asmatzea non edo nola jokatu behar dugun erdigune hori benetan kokatzeko, eta ez diot Gobernua hau edo diputazioz hitz egin genezake, udaletxez hitz egin genezake edo eremu pribatuaz hitz egin genezake.

Erronka handi bat daukagu eta uste dut zor diogula, zor diogula gure buruari, jendartearen erdi horri zor diogula, gauzak beste modu batean egiten hastean eta horretarako bat nator, hitz egin behar dugu, eseri behar dugu eta asko, asko entzun.

Beraz, gaurkoan ez dugu akordio edo aho batezko akordiorik lortu, baina hitz egin dugu, entzun dugu, uste dugu bakoitzak bere posturak ere mahai gainean jarri dituela eta hitz egiten jarraituko dugu, entzuten jarraituko dugu, batzuetan ados etortzen eta beste batzuetan ez, guk gurearekin aurrera jarraituko dugu eta zuenean abstenitu, bueno, ba hainbat konturekin adierazi den moduan, besteak beste korresponsabilitatearen ikuspuntu horretan bat gatozen arren, uste dut instituziook ere hausnartu beharko genukeela horretan zein ardura daukagun eta jarraitu horretan, baino guk uste genuen revulsivo bat behar zela, baina horretan geratuko gara.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido anderea, bertatik.

GARRIDO KNÖRR andreak: Bai, Etxebarrieta anderea.

Gure posizioa hurbilago dago Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Alderdi Sozialistatik, azkenean zuzenketa aurkeztu dute eta amankomunean puntu batzuk geneuzkan eta horren arabera akordio bat sinatu dugu.

Por otra parte, señora Guanche, la pasada semana esta parlamentaria trajo una iniciativa a esta Parlamento para hablar de la violencia de género, una iniciativa específica, en la que se llegó a un amplio acuerdo en algunos puntos en los términos de otros acuerdos anteriores y sobre algunos aspectos concretos, porque este Gobierno en relación a la remisión del proyecto de ley de violencia de género, hay que decir que no estoy cumpliendo los deberes.

Pero lamentablemente ustedes no estuvieron en ese acuerdo, se abstuvieron, pero no estuvieron, y las cosas que tuvimos que oír de la señora Arana, yo no sé si porque en ese caso los proponentes no son ustedes y ustedes que intentan en esta Cámara, pleno tras pleno, que me parece muy bien, no sé si por hacer una carrera entre ustedes o un intento de patrimonializar ciertos temas, en esas ansias de querer hacer cosas, por ser un partido nuevo, que está muy bien, pero que también hay que respetar cuando las iniciativas, y verlas con el mismo mimo, cuando las iniciativas provienen de otros grupos.

Y creo que esta vez a usted también le ha pasado lo mismo, le ha pasado lo mismo y desde su óptica ha planteado una iniciativa, pero creo que su iniciativa, se podría enriquecer desde otros muchos aspectos, que es lo que hemos tratado del Grupo Popular hacer con nuestra enmienda, y al final nuestra posiciones y postulados recogidos en ese enmienda, han sido al final plasmados en la enmienda de transacción y por eso al final hemos alcanzado un acuerdo, por propia dinámica y el juego parlamentario.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Euskal Sozialistak, Sánchez anderea, zurea da hitza.

SÁNCHEZ MARTÍN andreak: Yo creo que todos los grupos parlamentarios de esta Cámara estamos de acuerdo en que desde todos los grupos tenemos que trabajar por la igualdad real efectiva entre hombres y mujeres.

Todos tenemos que aportar nuestros granitos de arena, para ir todos juntos en ese camino, que es el que le interesa a toda la ciudadanía. Y que la igualdad no es monopolio de ningún partido, es algo de todos y por el que tenemos que luchar absolutamente todos, y no es una carrera de venir aquí a decir quién hace más, quién hace menos, porque, evidentemente, todos los partidos políticos que llevamos más tiempo en política, evidentemente, hemos tenido más tiempo para hacer más cosas, evidentemente. Pero yo creo que lo importante es ir trabajando en esa línea, todos.

La señora Etxebarrieta le ha extrañado de que yo hiciera referencia a políticas que se han llevado a cabo desde el Departamento de Trabajo y Justicia, pero si estamos hablando de que estamos realizando políticas de que tiene que haber una perspectiva de género, que tiene que haber una trasversalidad.

Y estamos hablando de que hay problemas de temporalidad y es importante reducir, intentar luchar contra el fraude en esa temporalidad y contra la, y en la parcialidad, evidentemente, hay que poner en valor políticas que se han venido realizando por este Gobierno Vasco desde el Departamento de Trabajo y Justicia, y que además han tenido importantes resultados, porque son positivos y es importante ponerlos en valor.

Entonces, no entiendo por qué le extraña que ustedes han estado hablando de temporalidad, parcialidad y de los problemas, y le extraña que se haga referencia a políticas que se están realizando, a buenas políticas que se están realizando para conseguir reducir esa situación, con lo cual, es muy normal que se hable de ello y, además, se pongan en valor esos buenos resultados.

Nosotros, evidentemente, desde un primer momento, hemos considerado que era importante efectuar una transacción y la hemos efectuado con el Partido Popular, porque lo veíamos más centrado en las, en lo que había que, en las políticas que había que seguir realizando. No estábamos de acuerdo con la elaboración en la necesidad de tener que elaborar ese estudio diagnóstico.

Y por tanto, pues no estábamos de acuerdo en firmar esa enmienda transaccional. No pasa nada. Cada partido puede tener sus planteamientos, considerar si puede ser mejor o peor y si no estamos de acuerdo, pues no llegamos a un acuerdo en esa transacción, llegaremos acuerdo en otras ocasiones, en otras materias, y hemos buscado la transacción que más era acorde con los planteamientos que nosotros consideramos que teníamos que realizar y eso es lo que hemos llevado a cabo.

Porque ustedes también en su exposición querían efectuar un estudio diagnóstico de todos los planes, de todas las políticas, de todos los protocolos, pero cuando han puesto ejemplos de situaciones que les parecían que había que corregir, no han hablado de puntos, de esos planes, de esas políticas, de esos protocolos. Han puesto ejemplos de Lanbide o de renta de garantía de ingresos, con lo cual, no sé exactamente bien qué es lo que estaban buscando. Ponen ejemplos que nada tenían que ver con esos planes y luego directamente dicen, bueno, vamos a hacer el estudio diagnóstico. Nosotros no estábamos de acuerdo, porque no tenía mucho sentido y, por tanto, eso es lo que hemos defendido.

Y por otro lado, también ponían en duda de que, por ejemplo, porque se hablaba de los planes de apoyo a las familias, se habla de natalidad, pues eso puede ser que estemos hablando o realizando políticas patriarcales, hombre, si estamos hablando de un plan de apoyo a las familias, evidentemente, se recogen cuestiones que afectan a la igualdad entre hombres y mujeres.

Pero también tendrás que hablar de la natalidad y de los problemas que esa natalidad está teniendo dentro de nuestra sociedad en estos momentos, por las dificultades que tienen los jóvenes, por una serie de políticas también que se tienen que llevar a cabo para aquellas familias que decidan tener los hijos, porque no se está obligando a nadie a tener los hijos, pero aquellas familias que lo tienen y tienen más dificultades para poder salir adelante.

Porque también se tiene en cuenta y son datos que en el ámbito de la pobreza los mayores afectados son las familias con hijos, pues tendrás que hacer políticas también que tengan que apoyar en esa línea.

De todas las políticas son necesarias, hay que hacer políticas a favor de la igualdad de hombres y mujeres, hay que hacer políticas de apoyo a las familias y todas son con perfectamente compatibles y a todas hay que atender, porque son y recogen situaciones que afectan a toda la ciudadanía y que hay que efectuar políticas que intenten paliar las situaciones desfavorecidas que puedan producirse de entrada en nuestra sociedad.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sánchez andrea.

Euzko Abertzaleak, Arregi andrea, zurea da hitza.

ARREGI ROMARATE andreak: Eskerrik asko berriz ere, legebiltzar-buru andrea.

Queda trabajo por hacer, mucho trabajo, y en eso yo creo que está bien el discurso de hoy y todos hemos compartido que nos queda trabajo por avanzar, reconociendo también que parte del camino hemos hecho, quizá más lento, quizá menos de lo que nos gustaría a todos, quizá no, es seguro, pero es justo reconocer que se ha hecho.

Pero lo que negamos, y por eso su forma de hablar, señora Guanche, negamos la mayor. A mí que se hable de maltrato institucional, de falta de voluntad política, de falta de sensibilidad, de inhumanidad, de que no se vela por el interés superior del menor. Pues es que negamos la mayor, señora Guanche, y eso no se lo puedo admitir porque no es cierto, no es cierto.

Y esos discursos, desde luego, desde nuestro punto de vista, en nada ayudan a conseguir la igualdad entre hombres y mujeres, porque desde luego nosotros lo que entendemos es que lo que se necesita es acuerdo, escucha, consenso, avanzar, pero, desde nuestro punto de vista, este tipo de discurso no ayudan, ya se lo hemos dicho en más de una ocasión, pero, y el tono es bueno, pero creo que eso no ayuda, porque si de verdad está buscando esa igualdad, creo que el decir que el Gobierno no está haciendo nada o que es inhumano o que las políticas que plantea que son el maltrato institucional, pues negamos la mayor y así es difícil poder seguir avanzando y hablando.

Claro que es importante la perspectiva de género, totalmente de acuerdo, y creo que también ha quedado claro que todos los grupos y también el Gobierno entiende que es importante.

Creemos también que es importante hablar, hacer discursos, críticas y presentar iniciativas concretas y reales, efectivas y con posibilidades de llevarlas a cabo, pero tampoco creemos que es un problema que sólo se está dando en Euskadi, que antes le he hecho una pregunta, porque evidentemente en otros pueblos, y hacía mención la señora Etxebarrieta, donde están gobernando otros partido políticos o en otras comunidades autónomas, en otros estados e incluso a los cuales miramos, también existen desigualdades…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna.

ARREGI ROMARATE andreak: Por lo tanto, pues no es una cuestión de que se apruebe un plan, de que se meta.

Con los planes y las leyes no se soluciona todo tampoco, señora Guanche. Se lo hemos dicho en muchas ocasiones, porque el papel lo admite todo, y después hay que llevarlo a la práctica y tiene que ser posible llevar a práctica lo que se pone.

Respecto a Bildu, aitortu behar dizut ez naizela bat ere komikizalea, beraz, egin duzun simil hori Asterix eta Obelixen ingurukoa ez dut ezagutzen.

Eta gero, eta hori ere bai Sánchez andreak aipatu egin dizu, eta aipatu dituzue kasu konkretuak eta zuk hedabideetan agertu zen bat, larria, baina hedabide batek kontatutakoa eta dena ez dator bat gutxienez Lanbidek dituen datuekin. Lau emakume aipatzen ziren, Lanbiden bi bakarrik agertzen ziren, eta jakin badakizue ere bai Gobernuak, Eusko Jaurlaritzak aurkeztu egin duela plan bat Lanbide berrizteko eta hobetzeko bere funtzionamendua, arintzeko.

Eta adibidez, atze markaren inguruan hor zuk aipatutako adibide horretan agertutako arazoak ez ziren inola emango, ez, ez ziren emango, Etxebarrieta andrea, zeren argia eta garbia atzamarra beti daukazu zurekin.

Eta geldituko naiz alde positiboarekin. Erronka handiak ditugula egiteko, gauzak hobetzeko eta denon borondatea horrela agertu egin dela eta espero dugu jarraian ere bai, geroan ere bai elkarlanean jarraitzean benetako berdintasun horren aldez.

Besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arregi andrea.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu Elkarrekin Podemos eta EH Bildu taldeak zinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*
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... *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 29; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu.

Jarraian, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 45; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 29.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Mozioa, Unai Urruzuno Urresti EH Bildu taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, eskumenen transferentziari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Urruzuno jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta aldezteko.

URRUZUNO URRESTI jaunak: Eguerdi on guztioi.

Badaramagu nahiko denbora honi buelta batzuk ematen –Donostiako noria hori bezala, bueltak eta bueltak– eta badirudi oraindik ere jarraituko dugula.

Pixka bat gaia testu-inguratze aldera, esaldi bat irakurriko dut. Esaldia da Erkorekaren departamenduak azaroaren 26an Transferentzien Batzorde Mixtoa burutu ostean bilera hori baloratzeko egindako balorazioan esandako esaldi bat. Eta hala esaten du: "Han hecho un gran esfuerzo y encima han venido a Euskadi. Así que estamos contentos".

Un gran esfuerzo eta ari gara hiru-bi trenbide sareko tramoetaz eta autopista bateko tramo batetaz. Un gran esfuerzo y encima han venido a Euskadi. Encima han venido a Euskadi, así que estamos contentos.

Guk uste dugu horrek bizi dugun arazoaren argazki fidel bat egiten duela. Guk uste dugu esaldi horrek bere horretan gure ahulguneak ezkutatu egiten dituela eta guk sumatzen dugu nolabaiteko konpleju bat. Konpleju bat gure ahulguneak ezkutatu nahian eta hori izugarrizko lorpena balitz bezala gure jendeari saldu nahia. Jendea engainatu nahia ikusten dugu esaldi horretan.

"Y encima han venido a Euskadi". Sí, han venido a Euskadi a decirnos que no hay Seguridad Social. Han venido a Euskadi a decirnos que no hay Seguridad Social, y si no hay Seguridad Social hay inseguridad social, es bastante lógico.

Eta uste dugu guztiok gaudela ados Gizarte Segurantzaren ezinbestekotasunaz gizarte kohesiorako eta herritarren bizi baldintzak hobetzeko horrek duen beharraz, horrek duen ezinbestekotasunaz.

Nik hemen daukat testu bat eta hau orain dela hiruzpalau egun ez nuke atril honetan irakurriko, baina Azpiazu jaunak, sailburuak berak, orain dela bizpahiru egun berak argitara eman zuenez, ba ia irakurri dezaket. Eta hau da berak idazten duen testu bat edo dokumentu bat Euskal Herria Bildu eta PNV-ren artean Aurrekontuen inguruan egon daitekeen balizko akordio baten baitarako. Eta esaten du, beste gauza batzuen artean:

"Considera que la inmediata transferencia de las competencias en materia de Seguridad Social a la Comunidad Autónoma de Euskadi es una condición imprescindible para mejorar la situación de las personas pensionistas".

Ezinbestekotasuna onartzen da, ezinbestekotasun hori esaten da pentsionisten eta beste herritar batzuen bizi baldintzak hobetzeko ezinbestekoa dela, ezinbestekoa dela.

Baina era bereran, Madriletik Euskadira etortzen zaigu esatera ez dela Gizarte Segurantzaren transferentziarik egongo. Eta guk uste dugu, benetan arazoa hori dela.

Eta ezinbestekotasuna kokatzen den aldi berean, esaten zaigu ere, beste alde batetik, konplejo horri jarraiki, konplejo horren baitan, esaten zaigu, ba beno, ikusita, transferentzia horrek, eskumen horrek, berez dakarren konplexutasuna, behar bada oraindik orain ez dela urgentea Gizarte Segurantzaren transferentzia egitea.

Las partes comparten debido a la complejidad de la materia que la inclusión de la Seguridad Social en el calendario no es urgente. Pero el señor Azpiazu en su texto dice que es imprescindible. Entonces, guk galdetzen duguna hori da, ¿no es urgente mejorar por ejemplo la vida de los y las pensionistas en Euskadi?

¿Esan dakioke hori pentsionistei beraiei? Esango diegu pentsionistei beraien eskubide batzuk gaur egun hemen daudela Espainian hartzen dituzten erabaki batzuen peskizan?

Nahiz eta hemen lege bat egon eta berriro diot, hau da, Donostiako noria hau da, nahiz eta lege bat egon, orain dela 40 urte esaten zuena, euskaldunoi edo hemengo erkidegoko herritarrei zer dagokigun eta zer ez, ba 40 urte oraindik egotea hori bete barik eta hori egotea, interes politiko batzuen peskizan. ¿Esan dakieke hori milaka eta milaka pentsionistei, astero kalera ateratzen diren pentsionistei?

Eztabaida hau atzokoaren jarraipena izan daiteke. Atzo Aurrekontuen inguruan aritu ginen eta hau perfektamente izan daiteke atzoko eztabaidaren jarraipen bat.

Euskal Herria Bilduk eztabaida honetan, eztabaida presupuestario honetan, gauza bat utzi du argi eta garbi eta da, behar dugu tresna pentsionisten pentsio bajuak osatzeko tresnak behar ditugu.

Horri gaur egun ezin zaio erantzun, ze guk ez daukagu eskumenik pentsionisten pentsio bajuak osatzeko. Eta esaten zaigu, hori RGIaren bitartez egingo da. Eta guk esaten dugu, bai, RGIaren bitartez 190.000 pentsiodun baldin badaude lanbide arteko soldataren behetik, RGIaren bitartez, RGIaren bitartez, solik 15.000ri erantzuten zaie.

Si hay 190.000 pensiones por debajo del SMI, mediante la RGI solamente se atiende a 15.000 de ellas. Esa es la cuestión.

Hori jarri dugu eta hori da batez ere hemen guk Gizarte Segurantzarik ez daukagulako. Hori da batez ere, guk hemen Gizarte Segurantzarik ez daukagulako. Orduan, hor kokatu behar dugu arazoa.

Arazoa estrukturala da eta esan bezala, uste dut guztiok onartzen dugula tresna horren baliogarritasuna eta tresna horren ezinbestekotasuna.

Porque es prioritario, tal y como se recoge en la enmienda transaccional firmada por PNV, PSOE y Podemos.

Niri benetan gustatuko litzaidake Egibar jaunak, gero bere hitzartzean azalduko balu prioritario jartzen denean zertaz ari den, batez ere, Euzko Alderdi Jeltzalea, prioritario hori esaten duenean. Zer da prioritarioa? Ze berriro diot, prioritario eta ezinbestekoa eta premiazkoa eta esaten dugu, baina gero bestalde esaten dugu behar bada ez dela hain urgentea.

Todos coincidimos en que es prioritario, porque no tener Seguridad Social significa no poder incidir en un tercio de nuestras finanzas. Significa no poder decidir sobre nuestras contingencias en materia económica. Significa perder el control de nuestros activos públicos y en definitiva, significa no poder contar con 8.000 millones de euros que son nuestros. No poder contar con 8.000 millones de euros que son nuestros.

Beraz aurkitzen gara behin eta berriz azaldu izan dugun bezala arazo estruktural baten aurrean.

Nos encontramos ante un problema estructural y también nos atreveríamos a decir que también algo rocambolesco. Tenemos a un Partido Socialista que está en el ejecutivo vasco y está en el ejecutivo, en el Gobierno central en Madrid.

Eta badirudi guztiok gaudela ados hau transferitu beharraz nahiz eta Madriletik ere, orain esaten zaigun baietz, orain ezetz, orain baietz, orain ezetz, baina egitate bakarra, egitate bakarra da oraindik eta orain hori ez dagoela jasoa beharko lukeen lekuan.

Eta zein da arazoa? Berriro diogu, arazoa estrukturala da. Arazoa ez da PP edo PSOE, edota VOX edo Ciudadanos, arazoa estrukturala da eta uste dugu Pablo Casadok azken egunetan honen inguruan esandakoa ere nahiko ondo laburbiltzen duela egoera eta Pablo Casadok orain dela gutxi zioen, egutegi honen harira eta transferentzien harira, "no vamos a tolerar el traspaso de prisiones".

No vamos a tolerar, entonces, no va haber presiones, tampoco va a haber presiones. ¿Por qué? Porque Pablo Casado lo ha dicho, porque Pablo Casado lo ha dicho, ese es el problema estructural que enfrentamos.

He aquí intereses partidistas de ciertos partidos políticos españoles están por encima de la ley, están por encima de la ley, una ley orgánica, pero los intereses partidistas, repito, de ciertos partidos políticos españoles –y no me refiero solamente al Partido Popular–, están por encima de una ley orgánica.

Hori da dugun arazoa, eta horretaz ere uste dut guztiok kontziente garela, horretaz ere guztiok kontziente gara. Legealdi hasieran Erkoreka jaunak esaten zuen eta orain dela gutxi Bildarratz senatariak esan du "pie en, pared, hay que poner pie en pared". Klaro ikusten ditugu Andaluzian emaitza batzuk eta que se asoma el lobo y tal y cual, hay que poner pie en pared. Eta guk esaten dugu, de acuerdo, hay que poner pie en pared, pero uno, zergatik esaten da hori?Zzergatik esaten da que hay que poner pie en pared?

Esaten da inboluzio betean gaudelako, inbolizio betean gaudelako, ez, eta inbolizio horretan, repito, el problema no es el Partido Popular, aquí se comparte programa, se comparte programa, se comparte 155 al menor guiño del Partido Popular, el PSOE ya habla del 155, al menor guiño empieza a hablar del 155.

Se comparte programa, 155, recentralización y si nos apuran o si apuramos un poco más, incluso de recuperar sanidad y educación para las competencias centrales. Problema estructural, se dice por eso.

Y segunda pregunta, ¿qué se quiere decir con pie en pared? ¿Qué sé quiere decir pie en pared? Pie en pared diskurtso batean esatea adierazpen bezala oso ondo dago, suena bien, pie en pared, pero ¿qué se quiere decir? ¿Qué ese el pie en pared político?

A nuestro entender, a entender de Euskal Herria Bildu, estamos en tiempos de descifrar políticamente qué significa pie en pared, y esa es la segunda pregunta que le lanzamos al Partido Nacionalista Vasco. Para Euskal Herria Bildu, pie en pared significa articular mayorías sociales institucionales en base a un proyecto de país, en base a un proyecto de país. Zeren bestela herri honek marko horretan galdu egiten du eta ikusten ari gara, urterik urte, rezentralizazio betean, inboluzio betean hemen Casadok esan duen bezala, bukatu dela.

Se acabó lo se daba, se acabó lo que se daba. Entonces este Parlamento hace una lectura en base a ese problema, repito, estructural, beraz herri honek, herri honetako gizon eta emakumeek, herri honetako herritarrek galdu egiten dugu, galdu egiten dugu, galtzen ari garen bezala.

Beraz, gaur gure eskarian, batez ere hori jaso nahi dugu…
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...ari garen bezala.

Beraz, gaur gure eskarian batez ere hori jaso nahi dugu. Hori jaso nahi dugu.

Espainiako arazo egiturazkoaren aurrean, non tablero politikoa oso eskuman dagoen eta non ezkerra ez den gai hortik ateratzeko, no hay tercera vía, no hay tercera vía, el federalismo ha muerto antes que nacer, antes de nacer ha muerto el federalismo en España.

¿Qué es lo que hacemos ante esta situación? ¿Qué es lo que tenemos que hacer ante esta situación?

Eta guk uste dugu lehenik eta behin auzitan jarri behar dela espainiar Estatuarekin daukagun harreman eredua eta Espainiatik ez datorren Gizarte Segurantzaren transferentziari dagokionez, herri honetan beharbada hasi beharko dugula pentsatzen hori nola gauzatzen dugun.

Besterik ez eta eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urruzuno jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Bollain jauna, zurea da hitza.

BOLLAIN URBIETA jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea. Egun on guztioi.

Nik uste dut, bai, guztiok ados gaudela eta guztiok onartzen dugula transferentzia honen garrantzia eta transferitzeke daude transferentziei buruz hitz egitea beste behin ere bai esango dugu 40 urte burutu barik daramatzan Estatutua betetzeari buruz hitz egitea dela, ez?

Eta zentzu honetan Elkarrekin Podemosetik begi onez ikusten dugu Transferentzien Batzorde Mistoa behingoz libratu izana Eusko Legebiltzarrak eskatzen zuen moduan eta transferentzien egutegi bat mahai gainean jar ditzala.

Y, en este sentido, seguimos pensando que es necesario ir todavía un paso más allá y lograr competencias que permitan avanzar en el autogobierno en temas económicos y en temas sociales, y así nos reafirmamos una vez más y decimos sí a la posibilidad de gestionar más competencias, ahondando en nuestro autogobierno.

Pero decimos que más importante de qué es lo que gestionamos, es bajo qué proyecto político queremos llevarlas a cabo. Y por eso trabajaremos para que dichas competencias no sean meras acumulaciones de poder en Euskadi, sino que realmente contribuyan a mejorar la vida de tantas y tantas ciudadanas vascas. Porque, ¿de qué sirven las competencias si no las dotamos de contenido que realmente dé soluciones a la ciudadanía?

Un ejemplo: La política industrial. Ayer mismo tuvimos el pleno de enmiendas a la totalidad del proyecto de ley de Presupuestos. Entonces, ¿para qué sirve tener la competencia de la política industrial, si seguimos dando palos de ciego con una política que ha demostrado ser fallida y el Gobierno no tiene reparos en permitir echar el cerrojazo a La Naval?

Por eso, lo que pensamos es, creo que debemos pensar en cómo vamos a dotar de contenidos dichas competencias y hacerlo. Pensemos en cómo ahondar en el autogobierno para crear un verdadero proyecto de país y construir una Euskadi plural, en la que nadie sobre por pensar o sentirse diferente, y en la que la igualdad, los derechos sociales, el empleo y el feminismo sean los pilares centrales de esta Euskadi.

Y para poder realizar dicho proyecto, para poder trazar las líneas, tal y como decíamos antes, valoramos positivamente que tras siete años de bloque la Comisión Mixta de Transferencias se haya reunido y creemos que es necesario que se den pasos para un desarrollo de un autogobierno inclusivo y plural para el conjunto de la ciudadanía vasca.

Por ello, entendemos que es prioritario defender un sistema de previsión social universal, suficiente y, cómo no, público. Eso es para nosotros lo prioritario, que el sistema sea público, universal y de calidad.

¿Por qué? Pues porque es este y solo este el que realmente es garante de una vida digna para el conjunto de la ciudadanía, para el total de la ciudadanía vasca.

Y por ello en nuestra enmienda planteábamos claramente y manifestamos el tipo de sistema que queremos, y tenemos muy claro que queremos un sistema público, solidario y de reparto.

Porque existe un debate ideológico profundo, que no se da solo en Euskadi o que no se da solo en España, y es un debate ideológico entre dos tipos de modelos en pugna: Uno basado en sistemas públicos de reparto, como el que tenemos actualmente, que sin duda es muy mejorable, y que necesita de reformas para garantizar mayores ingresos y elevar las prestaciones; frente a otro modelo basado en un sistema mixto, que mantenga las pensiones y otras coberturas públicas en niveles insuficientes, para que tengan que ser completadas con planes privados para poder tener una cobertura digna, para que la ciudadanía pueda tener una cobertura digna ¿no?.

Y algo que además nosotros entendemos que es insolidario e injusto, pero además dejaría fuera de la protección a los que menos recursos tienen.

Y por eso no compartimos las recientes declaraciones del señor Azpiazu, en la que denunciaba la apuesta del Gobierno Vasco por premiar fiscalmente a las EPSV como sistema complementario de pensiones y planteaba aún más ventajas fiscales en este sentido, ¿no?

Entonces, más ventajas fiscales para modelos de pensiones privados a los que no pueden acceder las personas humildes, las personas sobre todo las más vulnerables.

¿Por qué el Gobierno Vasco, nos preguntamos, aprovecha el cuestionamiento que algunos hacen sobre la viabilidad a sistemas, del sistema público de pensiones para ofrecer ayudas a sistemas privados?

Por eso lo que decimos a los señores y señoras del Gobierno es que ahondar en autogobierno significa asegurar una vida digna a los vascos y las vascas, y eso solo es posible garantizando un sistema de previsión social público y universal, un sistema cuyas prestaciones públicas sean suficientes para una vida digna y que no obligue a nadie a contratar complementos privados.

Y por eso, para nosotros eso es lo importante, y así lo venimos defendiendo, lo defendimos en este Parlamento cada vez que debatimos sobre el sistema de Seguridad Social, y decimos transferencias sí, pero sobre todo qué modelo queremos.

Por eso entendemos que debe darse el abordaje de la transferencia de la Seguridad Social y que esta debe realizarse con el máximo rigor, porque la Seguridad Social afecta a los únicos ingresos de decenas de miles de personas mayores y trabajadores en diferentes situaciones que cubre la Seguridad Social.

Y porque pese a que esta transferencia sea una cuestión de cierta complejidad que no se resuelve, sin duda, con ocurrencias, no debe ser excusa para no abordarse.

Y este debate, que necesariamente debe ser sereno, pues por responsabilidad tanto, no voy a meter, del Gobierno Vasco como del Gobierno de España, haya gobernado quien haya gobernado, pues lleva 40 años atascado entre reproches.

Y como decía, pues dada la complejidad de la transferencia de la Seguridad Social, entendemos que cabe instar a las instituciones de la Comisión Mixta de Transferencias a que concrete un calendario específico para el cumplimiento, sin más demora, del artículo 18.2 y Disposición Transitoria Quinta del actual Estatuto de Gernika.

Pero, sin embargo, entendemos que no cabe engañar a tantas y tantas personas pensionistas, que llevan más de un año luchando por unas pensiones dignas en la calle, ¿no?

Y decimos que la solución al problema de las sostenibilidad de las pensiones de la Seguridad Social en su conjunto, pues no pasa por si se materializa o no la transferencia, en ningún caso pasa por si la gestionamos en Euskadi o se gestiona en el conjunto del Estado.

Entendemos que la solución pasa por cómo se gestione, porqué modelo de Seguridad Social queremos, uno pensado para cubrir a todas las personas o uno asistencial para cubrir solo los mínimos.

Y la solución al problema de la sostenibilidad de las pensiones pasa por dejar de lado un modelo de precariedad instalado en el empleo de nuestro país, para apostar por un modelo de valor agregado, donde el empleo existente sea estable y de calidad.

Y por ello, no queremos que se repitan casos como se han realizado en los últimos años, como el de Lanbide, pues donde se ve cómo, se ve claramente cómo las transferencias realizadas, pues si no están acompañadas de un proyecto político de corte altamente social, pues pueden tener consecuencias nefastas para la ciudadanía de Euskadi.

Y en debates anteriores, no llegamos a acuerdos en esta materia, pues porque solo se hablaba de la transferencia en sí, no del modelo.

Y sin embargo, nos parece muy positivo que esta vez hayamos conseguido introducir en la enmienda transaccional el modelo que, bueno, desde Elkarrekin Podemos defendemos y así plasmamos en nuestra enmienda realizada, un modelo que garantice desde lo público su suficiencia y que no se obligue a trabajadores y trabajadoras a recurrir a pensiones privadas con el discurso del miedo.

Y acabo reafirmando el valor de la transacción acordada, valoramos positivamente la reunión de la Comisión Mixta de Transferencias tras siete años de bloqueo, aunque somos conscientes de que, bueno, pues solo se trata de una reunión y que detrás deben de venir más pasos y precisamente por eso instamos a la realización de un calendario para la transferencia de la Seguridad Social, el cumplimiento de la actual Estatuto de Gernika y, lo que es más importante para nosotros, como decía, pues que en esa enmienda transaccional se defiende un sistema de previsión social público universal y que asegure una vida digna al total de la ciudadanía.

Y para finalizar, pues me gustaría manifestar que para nuestra coalición, para Elkarrekin Podemos, el autogobierno debe ser una herramienta para gestionarlo colectivo, para gestionar lo de todos, lo público, al servicio de una sociedad vasca justa e igualitaria.

Y por eso, creemos que no debe ser para implantar modelos injustos y desiguales, pues por mucha txapela que puedan llevar.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bollain jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias, presidenta.

Bien, el Grupo Socialista va a volver a defender en esta sesión el diálogo, la negociación y el acuerdo para la resolución de los problemas políticos, para llegar a puntos de encuentro desde las diferencias, para haber desarrollado nuestro autogobierno en el pasado, para seguir haciéndolo en el presente y como mejor garantía para que sea un éxito para el futuro.

Es una apuesta inequívoca y constatable por parte del socialismos vasco. Cuando hemos estado en el Gobierno y en la oposición, y es una apuesta inequívoca del PSOE, que cuando ha estado en los gobiernos de España ha propiciado el cumplimiento más amplio que se haya dado en nuestro Estatuto y cuando ha estado en la oposición, ha sido leal valedor de los compromisos adquiridos por gobiernos dirigidos por otros partidos en Euskadi o en España.

Si los acuerdos del 26 de noviembre en la Comisión Mixta de Transferencias los hubiera propiciado el Gobierno de Rajoy diríamos lo mismo sobre su valor, no ya el de estas tres materias en concreto que están acordadas, sino porque se hubiera recuperado el imprescindible clima de lealtad y colaboración entre las instituciones.

Y de hecho, con el acuerdo sobre el concierto así lo hicimos, y yo no me cansaré de hacerlo, lo hicimos los Socialistas Vascos, como siempre lo hemos hecho, y lo hizo el PSOE, entonces en la oposición, como siempre ha ratificado en el Congreso estos acuerdos.

Pero con las materias y servicios susceptibles de ser trasferidos y con las competencias netas que recogen nuestro Estatuto no había sido posible. Habían sido posibles promesas, pero no había sido posible hacer un hueco en la agenda técnica, la que desbroza el camino de las dificultades; ni hacerse un hueco en la agenda política, que es la que desbroza el camino de los acuerdos.

Lo que ha pasado es que se abierto ese nuevo tiempo, que quienes lo propiciaron debieran saber leer en el que en el plazo de un solo mes, uno solo, el presidente del Gobierno de España y el lehendakari acordaron dos decisiones nítidas: Primera, un acuerdo que desbloqueara los asuntos que estaban en los tribunales, por el empecinamiento que tenía el anterior Gobierno de recurrir sistemáticamente todo lo que se hiciera y ese primer acuerdo es el que ha permitido, entre otras cosas, que los empleados públicos vascos empiecen a recuperar parte de sus derechos salariales; y un acuerdo para que una comisión trabajará sobre el informe actualizado de materias no trasferidas, que el Gobierno Vasco aprobó hace un año y que comenzará por aquellas donde el Constitucional se había pronunciado ya de forma favorable.

Y estos cinco meses han permitido un trabajo leal y riguroso, de neto compromiso político, donde las discrepancias técnicas y económicas se han corregido, porque existía la voluntad clara, política por ambas partes.

Y el resultado no son solo dos tramos de ferrocarril y un unos kilómetros de autopista. El resultado es la reapertura de un camino que debe continuar de forma rigurosa, leal y sin engañarse ni a uno mismo, ni a los ciudadanos y sin una sola renuncia de ni una sola competencia de las recogidas en el Estatuto.

Es lo que tiene la bilateralidad, esa palabra que tanto se carga de simbolismo, pero que ya está prevista en nuestro propio Estatuto, precisamente para hacer posible eso de lo que estamos hablando hoy, y es lo que tiene el Cupo derivado del Concierto, otro mecanismo que se sustenta en esa bilateralidad que exige el acuerdo para hacer las valoraciones económicas pertinentes, que es lo que defendíamos y lo defendemos.

Quien parece no lo ha entendido ha sido Bildu, que ha presentado una propuesta más destinada a meter el dedo en el ojo al PNV y al Gobierno Vasco que a una preocupación real por los problemas de la Seguridad Social.

Porque, por cierto, señor Urruzuno eso de que no hay Seguridad Social en Euskadi no es verdad. Existe Seguridad Social en Euskadi, afortunadamente existe un sistema público estatal que garantiza las pensiones de los ciudadanos. ¿Qué no es todo lo completo que debiera? Sí. ¿Qué hay que mejorarlo? Por supuesto. Pero hay Seguridad Social.

Afortunadamente existe una caja solidaria entre generaciones y entre territorios que funciona, y hace que nosotros la defendamos y la defenderemos siempre, porque, además, su propuesta nos trae una cosa y la contraria, algo, por otra parte, bastante habitual en ese grupo, porque en el primer punto pide la transferencia inmediata de la gestión…
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…además su propuesta nos trae una cosa y la contraria, algo por otra parte bastante habitual en ese grupo, porque en el primer punto pide la transferencia inmediata de la gestión de la Seguridad Social, y en el segundo dice que no hay nada que pedir porque ese modelo está agotado. Las dos cosas no son compatibles, pide lo que hay y pide a la vez lo que no hay ¿no?

Y después, yo quiero insistirle, es que a nosotros nos gusta el sistema público estatal y es nuestra prioridad política, ese es el que hay que mejorar, el que hay que reforzar y el que hay que garantizar su calidad y su disponibilidad en el futuro, y no nos gustan sistemas mixtos que se han planteado aquí desde los vasco vasco, de txapela, pero se planteaba un sistema que eran unas pensiones para ricos y otras pensiones para pobres. Y ese no es nuestro modelo. Nuestro modelo es el otro.

Pero esta propuesta nos ofrece una buena ocasión para recordar lo conveniente que sería para todos reforzar lo que ya hay y no despreciarlo. Lo conveniente que ha sido y que está siendo la vía del diálogo, la negociación y el acuerdo, y lo peligroso que sería buscar un atajo. Lo conveniente que sería abonar bien este terreno en el que estamos pisando ahora, que lo hicieran todas las fuerzas que propiciaron el 1 de junio el cambio del Gobierno en España y también quienes no lo hicieron.

Porque en estos últimos días hemos visto una alarma entre muchos, porque haya quien ha irrumpido a las instituciones abogando por el fin de lo que tenemos. Es verdad que se ha dado esa dinámica, cuando otros llevaban tiempo haciéndolo, señor Urruzuno, desde el extremo contrario. Porque los valores y principios que nos han hecho progresar propiciando una cohesión social muy mejorable, pero como no la hemos tenido nunca, se han construido desde el acuerdo y la lealtad, no desde la demolición absoluta de lo que se podía aprovechar.

Y así con ese esfuerzo se ha hecho la Sanidad, la Educación Pública, el sistema de protección social, los avances en igualdad, nuestras libertades, el desarrollo de nuestra Ertzantza y del euskera, siempre en torno a grandes consensos que están siendo cuestionados en sus mismos pilares desde los dos extremos que se retroalimentan a sí mismos porque se justifican en la fundamental, en el desprecio a ese recorrido que se ha hecho en el marco constitucional y estatutario.

Hombre y a mí cuando usted habla de problema estructural, pues yo tengo que decirle que problema estructural lo tienen ustedes, porque a mí sorprende que ahora se quieran convertir ustedes en valedores del pacto estatutario al que ha combatido de didácticamente y no dialécticamente abalando determinadas actitudes que desde la violencia impulsaban, no quiero calificarlos, actuaciones y sucesos nada recomendables por ir en contra precisamente del Estatuto.

Porque quiero recordarles un tema, no me gusta hablar de estos temas porque lo tienen superado, pero cuando más mató ETA fue precisamente a raíz de la aprobación del Estatuto de Gernika, cuando más asesinatos se produjeron. No sería porque estaban de acuerdo precisamente con el marco en aquel momento.

Es verdad que estamos en otro tiempo, pero creo que todos tenemos que hacernos mirar el tema. Ustedes siguen teniendo un problema estructural. Ustedes dicen que quieren cambiar, pero no lo acaban de hacer. Ustedes dicen que se han transformado, pero simplemente se han trasvertido de momento. Ustedes dicen que quieren hacer las cosas de otra manera, pero no acaban de cuajarlo. Ustedes quieren jugar a la lealtad institucional y a la utilidad política. Veremos en qué queda ese amago que han hecho de cara a los Presupuestos, pero de momento les cuesta acabar de dar ese paso. Por lo tanto también nos parece importante que se haga un poco de autocrítica cada uno cuando se dicen determinadas cosas.

Y el Grupo Socialista cree que es un momento más oportuno que nunca para la reflexión por parte de todos los que estamos aquí para saber qué podemos hacer, cómo lo podemos encausar y qué vamos a hacer para asegurarlo. Y tenemos la convicción de que lo que más nos convendría a todos sin excepción, pero sobre todo a los ciudadanos, a sus derechos y libertades, sería afianzar este tiempo abierto para el diálogo, la negociación, el acuerdo y la lealtad institucional, y aquí hay responsabilidades de los dos gobiernos que hasta ahora han demostrado voluntad y por eso estamos apelando a todas las fuerzas políticas, también a ustedes y a todos los agentes sociales.

Y por eso nos sentimos reconocidos y satisfechos de esta enmienda. Hemos pactado con el Partido Nacionalista y con Podemos porque creo que define muy bien la situación, se valora positivamente una situación que en siete años no se había producido, que es la convocatoria de la comisión mixta de transferencias, se hace una apuesta inequívoca por el Estado de bienestar y por la defensa de lo público, y se vuelve a reiterar nuestro compromiso con que se incorpore también la gestión del régimen de la Seguridad Social con carácter prioritario, que por cierto es algo que recoge textualmente el acuerdo de gobierno que tenemos suscrito dentro de lo que recoge nuestro actual Estatuto de Gernika.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Egibar jauna, zurea da hitza.

EGIBAR ARTOLA jaunak: Egun on guztioi.

Nahiz eta debatea berria ez den, egia da, nik uste dut Urruzuno jaunaren ekimenaren eskutik, alde batetik interpelazioa. Erantzuna, nik uste dut bere osotasunean Jaurlaritzaren izenean, lehendakariak emandako erantzuna zela egokia.

Baina gaurkotze aldera, konpromisoak, baita ere aipatu dugun bezala aurreko hizketaldietan, aurten ere martxoaren 1an uste dut, osoko bilkura batean antzeko zerbait ebatzi genuen, talde parlamentari ezberdinen artean.

Eta horrek bai ekartzen du gaurkotasunaren eskutik, bai ematen dio indar berri bat, lehengoa nahikoa ez bazen, indar berri bat Jaurlaritzari bere harremanetan behar den tinkotasunez lehentasun hori, Ganbara honek lehentasun bezala kalifikatzen duen hori, mahai gainean jartzeko.

Orduan, badauka bere sentidu, nik uste dut ondorio positiboa. Ze gerta daiteke gaur Ganbara honetan, 75etik –agian PPk sorpresa ematen digu, eta aho batezko erabakia izan daiteke–, 66k gauza berdina eskatzea eta exigitzea. Beraz, Ganbara honen % 88a da.

Eta gauzak dauden bezala, ez dira txantxetako babesak, baita ere Jaurlaritzarentzat. Zuek esaten zenuten, eta bat gatoz lehenengo puntuarekin, esaten denean Gizarte Segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketa egutegi edo plan horretan sartu behar dela, kanpora ezin daitekela gelditu.

Eta gero galdera egiten zenuen, ba guretzat zer den prioritario hori. Beno, nik uste dut Jaurlaritzarentzako ere prioritarioa dela, lehentasunezko izaera duela, eta hala esaten dugu guk ere testuan. Eta garbi dago Ganbara honek ematen dion indarrarekin are gehiago.

Nik uste dut askoz tinkoagoa dela, askoz gehiago iraungo duela ebazpen honek Madrileko Gobernuak baino. Ez dakit zer gertatuko den han. Ez dakit ze jarraipen izango duen gaur egungo Gobernuak, Madrilen esan nahi dut. Baina posizioa, gaur bezalaxe, orain 39 urte tinkoa zen. Garbia zen. Eta bitartean gertatu dira gauza asko eta mundu guztiak eta guztiok egiten dugu geure azterketa.

Baina zuek aipatzen duzuen premiazkotzat eta ezinbestekotzat jotzen dugu besteok ere bai. Eta hala jaso dugu hitzartutako transakzioan, hirugarrengo puntu bezala.

Eta egia da, nahiz eta zuek auzitan jartzen duzue eta esaten duzue agortua dagoela gaur egungo harreman eredua, beno, 39 urtek hori frogatzen dute. Azkenean ez duzulako, ez dugulako, ez bete, betearazi, Estatutua. Gabezia bat badauka, gabezia estrukturala da, hasiera hasieratik. Ez dugu historia osoa errepikatuko hemen, baina baita ere garaia bada argi eta garbi, tokatzen den bakoitzean erabakitasunez, zergatik esaten denean prioritario horretaz zer ulertzen dugun, garbi dagoena da, hemen (…) ez zait gustatzen espresio hori, baina aurre egin eta eutsi egin behar diozu. Aurre egin eta eutsi.

Eta erabakitasunez badakigu pazientzia ez dela, pazientzia demokratiko eta politikoa ez dela batzuentzat gustuko, baina pazientzia politikoa ere aplikatu behar da erabakitasunez aurre egiten baldin badiozu. Garbi dagoena da, pazientzia bai, tinkotasunez, aurrera pausoak eman beha ditugula.

Eta gaur, gaur debate honetan, gai honek izango duen babesa berretsi egiten dugu, gehiengo zabal eta luze baten eskutik, eta hori inportantea da. azpimarratu beharrekoa.

Zergatik gero bestela dago zer egin eta nola egin ezezkoa datorrenean, eta nik hor, bai aipatu nahi nuena da, transakzioko lehenengo eta bigarren puntua, egia da harreman eredu hori agortuta egon zitekeela edo dagoela, baina ikusiko dugu ze pauso ematen ditugun.

Lehen bilera bat behintzat, zazpi urte pasa eta gero izan da. Emaitzak ezagutzen ditugu, gero ze liturgi eta ze adierazpen politiko egon diren ere ezagunak dira. Batzuk esaten zuten hura korrejitu behar izan dute baina harreman baten hasiera batean gaudela badirudi. Ez dakiguna da zenbat iraungo duen.

Eta horregatik, lehenengo puntuan esaten dena da, elkarrizketa, negoziazioa eta akordioaren bidea ontzat ematen dugula, ondo hartzen dugula, alegia. Positiboki baloratzen dugula. Nik uste dut hori ukatu ezineko gauza bat dela. Eta horrek ez duela estaltzen, arduraz zuritzen, aurretik, hamarkada guzti hauetan egon den arduragabekeria eta Estatutuarekiko nolabaiteko estrategia, ez betetzearen estrategia alegia.

Eta gero aipatzen da, bigarrengo puntuan, Bollain jaunak azpimarratu duena, ongizate Estatuaren zutabeetako bat denez, sistema publikoa, hori ere akordioan doala, berezkoa duela. Azkenean sistemaren heldulekurik nagusiena bera delako.

Eta hemen nik uste dut ondo datorrela, baita ere Jaurlaritzak Legebiltzar honetara bidalitako txostenean azaltzen delako, Gizarte Segurantzaz hizketan egiten dugunean, ez dugu bakarrik aipatzen erregimen ekonomikoa, badaude beste fitxa batzuk ere, bere osotasunean. Zeren hemen aipatu denean atzokoaren jarraipen bat izan daitekeela gaur egungo debatea, honetaz ari baldin bagara, ez gera RGIaz ari eta azkenean, RGIren eskutik pentsio kaxkarrenak osatze bidean laguntza batzuk bideratzen dira, baina hori ez da Gizarte Segurantza.

Baina ezin duguna da gauza batean eta bestean gauza bat eta kontrakoa esan. Pentsioetaz ari baldin bagara, pentsioak aipatuko ditugu. Besteetaz ari baldin bagara, RGIren baldintzak betetzen dituztenen munduan, unibertsoan, nola osatu daitezkeen gizarte laguntzekin.

Baina beno, nola beste debate bat den, baina bai esan nahi nuke badagoela Lan Ikuskaritzaren eskumena pendiente ere, políticas activas de empleoren osagarri bezala, edo Instituto Nazional de la Seguridad Social bezala ezagutzen den hori, edo baita ere, Instituto Social de la Marina, eta Fogasa.

Guztiek osatzen dutela erregimen ekonomikoarekin batera, eta horiek direla inork begiratu nahi baldin baditu, 32. fitxa, 33, 34, 35, eta 36. fitxa. Ez dela bakarrik Régimen Económico de la Seguridad Social. Hori ere bada. Baina beste guzti hori ere paketean dago.

Eta guk gaur onartu dugun honetan, martxoaren 1an ere onartu genuen bezala, esaten dugu Eusko Jaurlaritzari eskatzen dio Espainiako Gobernuarekin egin beharreko lan plangintzan eta egutegian lehentasuneko izaera sar dezala Gizarte Segurantzako alorreko eskumenak erkidego autonomora transferitzea.

Ari gara guztietaz, eskumen guztietaz. Ez bakar batetaz. Eta horregatik esaten dugu gazteleraz eta nik uste dut garrantzia duela, ze 66 parlamentarik babesten baldin badugu puntu hau, beste biekin batera bere garrantzia du negoziazio bidean urrats eraginkorrak emateko.

"Instar al Gobierno Vasco a incluir con carácter prioritario –eta egia da, gure gobernu akordioan ere azaltzen da, baina Parlamentu honek ere onartu zuen–, en el plan y calendario de trabajo a desarrollar con el Gobierno de España, la transferencia a la Comunidad Autónoma vasca, de las competencias en materia de Seguridad Social, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18.2 y en la transitoria quinta.

"Y esas competencias son, Inspección de Trabajo y Seguridad Social para culminar la transferencia de políticas activas de empleo; Instituto Nacional de la Seguridad Social, Instituto Social de la Marina, Régimen Económico de la Seguridad Social y Fogasa, Fondo de Garantía Salarial".

Hau da paketea, hau da aldarrikatzen duguna, eta ahal den neurrian, gure ordezkariak Jaurlaritzaren eskutik negoziazio mahai gainean jarri behar duela.

LEHENDAKARIAK: Eskerri asko, Egibar jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Damborenea jauna, zurea da hitza.
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DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Urruzuno, sí hay Seguridad Social en el País Vasco, a pesar de ustedes y a pesar de, en fin, otros grupos o partidos que no les ha gustado nunca que haya, pero hay, y desde hace muchos años.

Yo no sé si el señor Azpiazu dijo que era imprescindible la transferencia para mejorar las pensiones, porque el señor Azpiazu sabe perfectamente que la transferencia prevista en esta materia no da para incrementar ninguna pensión, por lo tanto, no sé si lo dijo, a mí me extrañaría un poco que lo haya dicho, pero bueno, si lo ha dicho él, él sabrá por qué lo ha dicho, pero se equivoca.

Señor Urruzuno, los derechos de los pensionistas están a salvo gracias al sistema nacional, que lleva gestionando y garantizando el cobro de los pensionistas vascos desde hace más de 10 años, pese a ser deficitario en el País Vasco desde antes de la crisis, y desde antes que se incrementará el paro, los vascos cobren su pensión gracias a ese sistema nacional de solidaridad que tenemos, porque si no, no cobrarían esa pensión.

Y eso sin contar a todos esos vascos que deciden, en fin, se jubilan, cobran la pensión y se van a Benidorm, porque incrementaría mucho más ese déficit que tenemos los vascos.

Y sí tiene los vascos Seguridad Social en función de lo que han cotizado, como el resto de los españoles y como no podía ser de otra forma, y lo que yo no le puedo admitir es que usted nos diga que no podemos contar con los 8.000 millones que son nuestros.

¿Pero, cómo que son suyos? Ni suyos, ni míos, no, no son nuestros, señor Urruzuno, son de los cotizantes, es la garantía de que puedan cobrar su pensión, yo no sé aquí quienes cotizan y cuánto cotizan o qué dejan de cotizar. ¿Pero cómo que son nuestros? oiga, ¿y los 11.000 de déficit que hay que pagar? ¿Los pagamos nosotros? ¿Con qué? No, dígame usted con qué, porque claro, me dice, los 8.000 de ingresos y, oiga, los 11.000 de gastos del último año, 3.000 millones de euros de déficit, ¿de quién son? ¿De quién son?

Hombre, yo que me venga el señor Urruzuno a defender el Estatuto y al cumplimiento del Estatuto Autonomía de Gernika, en fin, supongo que dentro la política esta de ver cómo metemos el dedo en el ojo entre partidos nacionalistas, está muy bien, pero vamos usted comprenderá que la credibilidad que tiene es poca, poca por no decir ninguna.

En fin, usted nos decía, el peligro estructural, oiga, ustedes son, su partido son, su grupo son uno de los peligros estructurales de la democracia española desde hace más de 40 años, porque han atentado contra ella desde el principio. Y así y todo, fíjese la democracia española ha sobrevivido.

Yo, señor Bollain, modelo público de pensiones, ya lo tenemos, no conozco a nadie que esté en contra, y se mejora, es mejorable y lo que habrá que hacer es poner las condiciones para que además dure muchos años, y habrá que reformarlo, pero bueno, no es el momento.

Señor Pastor, me habla del desbloqueo en los tribunales, oiga, si hacer dejación de las obligaciones y de la defensa de las competencias propias del Gobierno de España a usted le parece que es una buena noticia porque desbloquea recursos, yo le tendré que decir que para nosotros es una muy mala noticia. Eso no es desbloquear, eso es hacer dejación de sus funciones y competencias. ¿Y transferencias? muy bien, ya veremos.

Al señor Egibar le voy a dar la razón en una cosa que esta PNL que se va aprobar aquí va a durar más que el Gobierno de España, ahí usted y yo vamos a coincidir, vamos a coincidir, si, ahí coincidimos.

Y va a durar más que el Gobierno de España, porque en la transacción que ustedes han firmado, en el primer párrafo dice se desbloquean siete años, casualmente los siete años que lleva el señor Urkullu de presidente del Gobierno Vasco, de lehendakari.

¿Cuándo se desbloquea la anterior vez? Cuando el señor Ibarretxe dejo de ser lehendakari. ¿Le tengo que recordar que el Partido Nacionalista Vasco no quería recibir competencias y transferencias de competencias?

¿Hablamos de las políticas activas, señor Egibar? Que hubo que cambiar el Gobierno Vasco y con lehendakari socialista, entonces ya sí se pudo negociar el traspaso de las políticas activas, 35 años después, 10 años después de que la última comunidad autónoma ya las había recibido, porque ustedes se negaban, porque este es un tema de lealtad y no, y ustedes venden como incumplimiento del Estatuto de Gernika, como excusa política está muy bien, lo que pasa es que no les vale el Estatuto de Gernika para lo que ustedes quieren.

Y cuando hablamos de esta materia, señor Pastor, de Seguridad Social, nosotros hemos planteado ya el año pasado por estas fechas, hace 12 meses, 13 meses, oiga, pidan la transferencia de la Seguridad Social como dice el Estatuto, como dice la Constitución y como tiene ya interpretado el Tribunal Constitucional, eso es lo legal, eso es el Estatuto ese el cumplimiento del Estatuto. ¿O el señor Egibar y el Partido Nacionalista Vasco es intérprete único, fidedigno y verdadero de la Constitución Española y del Estatuto de Gernika?

No parece muy democrático esa postura, verdad, y en los sistemas democráticos, cuando alguien discrepa, para eso están los tribunales constitucionales, oiga, señor Egibar, estamos hablando de sentencias del año 89, ni el Partido Popular había gobernado, ni se esperaba que gobernarse, del año 95, 96.

Claro, el lehendakari decía que eso es mercancía averiada, oiga, esa es la mercancía que está pactada en el Estatuto. ¿Por qué en vez de decir que se incumple el Estatuto? Lo cual no es cierto, ustedes son los que no quieren cumplirlo; dicen no nos gusta este Estatuto, queremos cambiarlo queremos esta competencia así. ¿Por qué no lo dicen?

Pero luego nos dice también cómo piensa financiar ese déficit de pensiones. Y da igual cuantos parlamentarios aprueben esta PNL, que, por cierto, en el primer punto, interpretado como yo le digo que se 100 cesan siete año de bloqueo por culpa del señor Urkullu, pues lo podríamos aceptar.

El segundo párrafo que ponen ustedes, hombre, que el sistema de garantice el bienestar de todos los ciudadanos la Seguridad Social, no, oiga, de los cotizantes, no es que estamos siempre aquí mezclando, de los ciudadanos que cotizan, eso es la Seguridad, ese es el sistema de Seguridad Social.

Si usted, señor Bollain, o el Partido Nacionalista Vasco, o el Partido Socialista, lo que nos están planteando es que el sistema de Seguridad Social y las pensiones tiene que ser una especie de RGI nacional, pues le diré que no, porque además no es competencia de Estado, eso es competencia propia y lo sabemos todos.

Yo, señor Egibar, si quiere, esta vez ya no me he molestado en repetir en hacer las enmiendas, la misma que hemos presentado hace un año, hace dos años, hace tres años, pero que el Partido Nacionalista Vasco haya votado en este Parlamento en contra de recibir la transferencia de la Seguridad Social, como dice la Constitución y el Estatuto, que, por cierto, se les olvida, señor Pastor, porque ustedes firmaron con nosotros eso hace dos años, se les olvida poner en el tercer párrafo que se negocie conforme dice el Estatuto, les falta decir y la Constitución, que dice que es competencia exclusiva del Estado la gestión de la Seguridad Social.

Sí, señor Egibar, léaselo, verdad, y como interpreta el Tribunal Constitucional cómo se resuelve eso, que, por cierto, en la propia ficha del Gobierno Vasco se citan estas sentencias, se citan estas sentencias.

Y cuando nos habla del paro, también le dicen en las fichas del Gobierno Vasco que está fuera del sistema de Seguridad Social y que no es gestión del sistema de Seguridad, y tiene una sentencia del Tribunal Constitucional también en ese aspecto.

Entonces, a ver, ustedes pueden hacer intentar engañar a todo el mundo todo el rato y repetir las mismas cosas muchas veces. Esto ya se lo inventó Goebbels hace mucho tiempo.

Pero usted y yo sabemos que este es un tema de lealtad institucional y constitucional y, claro, cuando nos vienen aquí el señor Urruzuno por un lado exigiendo el cumplimiento del Estatuto de Autonomía y ustedes también, pero no, porque lo que quieren es otra cosa y acaban de pactar demoler el Estatuto y la Constitución.

Pues no son muy creíbles.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Urruzuno jauna, erantzuteko zurea da hitza.

URRUZUNO URRESTI jaunak: A ver, ez dakit nondik hasi.

Pastor jaunari erantzunez eta pixka bat Bollain jaunari ere, zeren uste dut biok ere bide antzekotik ekin diozuela kontu honi, hay que diferenciar planos.

Hay que diferencias planos. O sea, cuando estemos hablando de que si hay que ya de una vez por todas transferir una transferencia, lo que no se puede es empezar a hablar de modelos, de modelos. No se puede hacer, esa es la típica trampa de la izquierda española. Es la típica trampa de la izquierda española. No. Tal y como decía Evaristo en su vídeo: ¡Tramposos! No. No es cuestión de eso.

Yo recuerdo una comparecencia del señor Uriarte –Roberto Uriarte, no es de Euskal Herria Bildu– en la ponencia de autogobierno. El señor Uriarte decía: "El autogobierno vasco es como un Ferrari, es un Ferrari. Pero el problema es que lo tenemos aparcado en el garaje y no se hace utilización de ello".

Y luego, a continuación, decía –y es de Podemos, no es de Euskal Herria Bildu–. Y a continuación decía: "Únicamente Euskal Herria Bildu cuando ha estado en la Diputación de Gipuzkoa ha utilizado el Ferrari". Lo decía él. Yo no sé si es verdad o no.

Pero para responderle al señor Bollain, es que claro, o sea, si tenemos el Ferrari en el garaje, cada uno decidirá si lo utiliza o no lo utiliza. Si no hay Ferrari en el garaje, aunque lo quieres utilizar de un modo u otro, no lo podrás utilizar.

Así que las trampas las justas, porque yo puedo coincidir en el modelo que vosotros planteáis y en el modelo que el señor Pastor también plantea, pero la cuestión es que, independientemente de modelos, nosotros no tenemos Ferrari, no tenemos Renault 5, no tenemos Seat 127. No tenemos nada en el garaje. Esa es la cuestión. Eta hori da eztabaida honen arazoa.

Estructural. Cuando digo estructural yo me refiero a eso, señor Pastor. O sea, no, tampoco pretendo… Digo, estamos en plena involución, estamos en plena involución, con un tablero político escorado a la derecha. La derecha en España os tiende una trampa, que no podéis salir, que no podéis salir.

Hay una recentralización absoluta, hay aplicación de duros recortes sociales a la población, pero la derecha le da cobertura ideológica en base a valores constitucionales cuasiuniversales y ahí es la trampa de la que el PSOE no puede salir. Ese es el problema.

Entonces, por eso digo no hay tercera vía. No hay tercera vía. Entonces, estamos en plena involución. Estamos en una fase en la que no va a venir nada más del Estado español.

Y entonces, en consecuencia, tendremos que pensarnos algo. Tendremos que pensarnos algo.

Eta Egibar jaunari bizpahiru gauza. Claro, RGI eta pentsioak nahasten dira arazo hori daukagulako; ez daukagunez Gizarte Segurantzarik, ez dugu pentsioak osotzeko aukerarik, beraz, zirrikituak bilatu behar ditugu RGIaren bitartez.

Eta RGIak erantzuten dio gaur gaurkoz erantzuten dionari. Esan dut, 190.000 pentsiodunetik 15.000ri bakarrik. Baina da horregatik, zirrikitu bat bilatu nahi dugulako…
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...dut 190.000 pentsiodunetik 15.000ari bakarrik. Baina da horregatik, zirrikitu bat bilatu nahi dugulako pentsioa izan behar den horretan gizarte laguntzen bidez. Baina hori muinean da burujabetza falta eta hori da daukaguna.

Orduan, ahaztu aurretik eta gu gure emendakinaren alde bozkatuko dugu guretzat inportantea delako esatea harreman eredu hau jada erabat agortua dagoela. Guk horregatik ez dugu onartzen zuen erdibideko lehen puntu hau. Ez esaten denean "valora positivamente". Sozialistek beren hasierako ekimenean jasotzen zuten "celebra".

Hau hirugarren puntuarekin guretzat kontraesankorra da esaten denean "carácter prioritario", pero si estamos valorando que después de siete años de bloqueo hayan venido, si les estamos aplaudiendo a eso, Estatu Espainolak puede decir: "Bueno, esperamos otros siete años porque luego ya cuando vayamos, nos van a aplaudir; podemos esperar 7 o 17 años porque luego nos aplauden, nos ponen alfombra roja".

Orduan, hori da honekin kontraesankorrean datorrena. Guk uste dugu "valora positivamente" no, el Parlamento Vasco denuncia que hayan tenido que pasar siete años para que nos den una cosa.

Orduan, hori da guretzat inportantea lehen puntu hori. Orduan, inportantea da ere hirugarren puntuak dioena, guretzat inportantea da. Autonomía, Estatuto, credibilidad, sí, lo decidido por la ciudadanía vasca. Lo decidido, hay que cumplirlo. Hori bete egin behar da.

Orduan, guretzat orain Estatu espainolak edo Gobernu zentralak esaten duenean…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez.

URRUZUNO URRESTI jaunak: Bai, berehala bukatuko dut.

Esaten duenean ikusiko dugula eta guzti hori, guretzat inportantea da egutegian hori jasota egotea. Orduan, hirugarren puntuaren alde bozkatuko genuke.

Eta bigarrena flower power, una de flower power, vale, vamos a votar que sí. Baina orduan eskatuko nuke mesedez puntuka bozkatu ahal izatea.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urruzuno jauna.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Bollain jauna, zurea da hitza.

BOLLAIN URBIETA jaunak: Ez dakit nik flower power bai edo ez.

Lo que tenemos claro es, honen gestioa herritarrengandik geroz eta gertu, guretzat askoz hobeto. Gainera, argi eta garbi dago euskaldunon herri honen eskubide bat dela eta hau betetzeko obligazioa daukala bai Eusko Jaurlaritzak eta bai Espainiako Gobernuak.

Al mismo tiempo también decir que no hay que engañar a la gente. Se trata del derecho a tener la competencia sobre la parte que afecta a Euskadi, la parte que afecta a vascos y vascas, y a un sistema de protección público compartido. Ahí nosotros nos encontramos y lo defendemos tal y como recoge nuestro Estatuto.

Decía el señor Damborenea que no conoce a nadie que esté en contra del sistema público de pensiones o del Régimen de la Seguridad Social. Yo sí conozco a gente, pero si tú no lo conoces, la cuestión ahora mismo es que existen dos modelos que están en pugna.

Hay un debate ideológico entre dos tipos de modelo. Un modelo basado en sistemas públicos de reparto, como el que tenemos actualmente –mejorable pero como el que tenemos actualmente–, y frente a otro modelo complemente en frente, basado en un sistema mixto que mantiene las pensiones y otras coberturas públicas en niveles insuficientes para que tengan que ser completadas con planes privados, para poder tener una cobertura digna.

Esto, además, este modelo que está en frente del sistema público, es un sistema insolidario, es un sistema injusto y sobre todo es un sistema que deja fuera de la protección a las personas que menos dinero tienen, que menos recursos tienen.

Y decía el señor Urruzuno que no se puede hablar de modelo cuando estamos hablando de transferencias, hori esan duzu, porque lo diga usted, literalmente lo ha dicho. Pero precisamente, nosotros decimos lo contrario, nosotros decimos que no se puede discutir de la transferencia sin hablar previamente del modelo.

Luego pasa si no como pasó con Lanbide, se transfiere sin hablar de modelo y al poco rato tenemos a todos los sindicatos denunciando el desastre de modelo, porque a lo mejor en vez de hablar de ferraris podríamos hablar de bicicletas que son más sostenibles y da para que todo el mundo las tenga.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bollain jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Sin ánimo de ser ofensivo, señor Urruzuno, claro que hay un problema de modelos, claro que lo hay.

La diferencia es que ustedes plantean los conflictos en clave territorial, nacional, nacionalista, como se lo quiera llamar, pero hay un problema de modelos. Es decir, por qué este País Vasco fuera independiente, no quiere decir que fuera a ser más justo, ni más progresista, ni nada parecido. Es que por mucho que exista una pulsión, no en España, en toda Europa y en parte del mundo, por desgracia, de movimientos reaccionarios, cada vez más, existen modelos.

Claro que existen modelos, de izquierdas y de derechas, y quien no se quiera instalar ahí estará queriendo engañar a la gente. Ustedes que han pasado de ser unos iluminatis, con perdón de la palabra, a unos judíos conversos al estatutismo –cosa que me extraña pero que agradezco–, en fin, no pueden dar muchas lecciones en ese sentido, porque yo le puedo comprar esa parte de que tenemos un Ferrari con el autogobierno, claro que tenemos un Ferrari con el autogobierno, es que ustedes decían que no había ni garaje, ni coche, que había que demolerlo todo e inventarnos otra cosa.

Ahora están en otra tesis, yo me alegro muchísimo de que estén ustedes en otra tesis, pero como estamos en la que estamos, y creo que es un buen instrumento, vamos a sacarle el máximo provecho posible.

Eso es lo que nosotros hemos querido recoger en la enmienda y mí no me duelen prendas. El señor Egibar hace una interpretación que dice el Estatuto, y lo que dice el señor Damborenea también es verdad y hay sentencias del Tribunal Constitucional que aparecen recogidas en el mismo informe y todo juega a la hora de confeccionar el griso, todo juega.

Pero me parece importante, y por eso lo hemos firmado, que aquí se produzca una mayoría importante de representantes políticos que avalen la importancia que para este Parlamento y para el País Vasco tiene que esa transferencia llegue lo antes posible, en las debidas condiciones a este país.

No le voy a contestar al señor Damborenea porque creo que no vale la pena, porque no creo que tenga ninguna duda de que los Socialistas somos leales a la ley, a la legalidad y a la Constitución, aunque a veces oyendo a algún representante del PP parece que sí las tienen, pero en fin, nosotros en ese sentido somos un poco más serios que ustedes y, desde luego, más inteligentes a la hora de plantearlo.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Egibar jauna, zurea da hitza.

EGIBAR ARTOLA jaunak: Urruzuno jaunak zioen RGIren eskutik halako zirrikitu bat aurkitu dela baina zirrikitu horrek ematen du, ematen duen modu eta tamainarako eta horrekin ezin diguna da pentsio sistemaren ardatz bihurtu, zeren orduan gure autonomia, autogobernu guztia joan litzatekeela pikutara ez genuelako eskumenik gabe, gaitasunik izango guzti hori kudeatzeko.

Zazpi urte eta gero hau, burujabetza falta, ba garbi dagoena da 39-40 urte pasa dagoeneko Estatutua betetzeko dagoela, eta hor dago halako paradoxa bat, azkenean Damboreneak ere aipatzen duenean ezkerrak hemen sistema bat daukagun.

Una pregunta, quién es el responsable, el responsable político único, eso sí que es único, además de la caja que no aparece en ninguna previsión constitucional ni estatutaria tal denominación, ¿quién es el responsable único de la gestión del régimen económico de la Seguridad Social? Porque parece que de su ruina o posible ruina podemos ser responsables los vascos.

Se habla aquí especulando sobre como si tuviéramos un sistema propio e independiente que nos va mal y nos está asistiendo el Estado. Son cortinas de humo para evitar abordar la transferencia de la competencia después de 39 años largos.

Y decía, no por el carácter unitario del sistema que aparece también en las fichas y también el principio de solidaridad. No hay ningún problema.

El asunto es que nosotros entendemos que se tiene que transferir un sistema no enfermo, no un sistema inviable, que el responsable de la situación actual del régimen económico de la Seguridad Social podemos aducir razones de crecimiento de la esperanza de vida, pirámide, edad invertida etcétera, etcétera… Son contingencias que evidentemente hay que abordar. Pero el responsable no es el Gobierno Vasco, no son las instituciones vascas, sin embargo el artículo 18.2 y la Transitoria Quinta dan para establecer convenios en los que evidentemente en Euskadi en el régimen económico de la Seguridad Social, el Gobierno Vasco tendría una capacidad ejecutiva.

Ejecutiva, ¿para qué? Pues desde el reconocimiento y la capacidad para recaudar cuotas y pagar las prestaciones. Para decidir altas y bajas tanto en el sistema de empresarios como de trabajadores, que eso es lo que está previsto. Capacidad de vigilancia y supervisión, y evidentemente contabilización y presupuestación autónoma del resultante económico.

Y ya sabemos que hay factores que están incidiendo en la viabilidad del sistema, pero también es verdad que los vascos y vascas han contribuido mucho y durante mucho tiempo al sistema. Y esos vascos que han cotizado no son responsables de la gestión fallida de los distintos gobiernos que han gestionado el régimen económico de la Seguridad Social.

El ratio de desempleo que tenemos en este país, el alto porcentaje actual de cotización con bases máximas, que tenemos un altísimo porcentaje comparativamente, el tejido empresarial que tenemos, una estructura también económica diferenciada, nos hace pensar que con las decisiones que haya que implementar, evidentemente podemos tener o permitir la articulación de un sistema que sea financieramente sostenible. Y eso es estatuto, incluidas las sentencias. Son convenios.

Después de 39 años, ¿quién es el responsable de que no se haya materializado las transferencias de esas competencias?

Y ya he citado todas las que son. Estamos hablando de cinco o seis fichas. Todas ellas complementarias, que por supuesto a una arquitectura de cobertura social e institucional en este país, le otorgaría un cuerpo completo. Pero se niega la posibilidad.

Y después de 39 años estamos discutiendo si se introduce en el plan de trabajo y en el calendario la discusión y el posible acuerdo sobre la transferencia del régimen económico de la Seguridad Social, o todas las competencias atinentes a la Seguridad Social.

Hori da daukagun debatea.

Y yo creo que sí tiene importancia el que los distintos grupos con los matices respetables todos ellos, firmemos y aprobemos y validemos hoy una posición muy mayoritaria, y les invito a ustedes a sumarse si quieren a lo que es esa mayoría, para que la decisión sea de 75 parlamentarios y no de 66, que estamos exigiendo al Gobierno Vasco que introduzca en el Plan de Trabajo y calendario, la discusión de todas las competencias que afectan a la Seguridad Social.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Egibar jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Damborenea jauna, zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Urruzuno, estamos en plena involución nos dice. No sé, acaban ustedes de poner…

Comienzo de la cinta nº 17

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Urruzuno, estamos en plena involución nos dice, no sé, acaban ustedes de poner un Gobierno Socialista en Madrid, que es el que gobierna España con sus votos, sus votos y los de todos, pues ustedes sabrán si es un Gobierno muy involucionista o no. Y lo decidido por la ciudadanía vasca, sí, señor Urruzuno, el Estatuto y la Constitución, fueron lo que decidieron los vascos, hágales caso.

Señor Pastor, no sé si son ustedes más inteligentes, nosotros somos más claros, decimos las cosas más claras y creo que se nos entiende bien. Y algunos estaban con el Ferrari para arriba y para abajo; el problema del Ferrari es que no sirve para ir al monte, va por carreteras, autopistas, pero para subir a los montes no sirven los Ferrari.

Y señor Egibar, me alegra que me haya hecho esa pregunta. ¿Quién es responsable de que seamos deficitarios en el tema de pensiones los vascos? Pues, mire usted, el nacionalismo vasco en su conjunto, el Partido Nacionalista Vasco, gobernando desde hace 40 años en esta comunidad autónoma, sí, sí, y tenemos la misma población, 2.100.000 habitantes, que hace 40 años, 40 años más viejos, eso sí también.

Y eso es lo que lo hace deficitaria, por supuesto, que los vascos hemos cotizado más que otros, y por eso tenemos las pensiones más altas, claro. Pero eso es justo, es justo, porque para eso han cotizado, para cobrar; cotizas más cobras más. Cosa que les ha olvidado poner en la transacción, que sí, pero para los cotizantes, no para todos los ciudadanos, porque si no el sistema es insostenible, eh, señor Egibar, 40 años más viejo.

¿Y quién es el otro responsable? Oiga, desde esta bancada se ha expulsado 200.000 vascos en estos 40 años del País Vasco, por amenazas, por eso tenemos la población que tenemos. ¿Quiénes son responsables de que ahora, que desde hace más de 10 años, antes de la crisis económica, los vascos fuéramos deficitarios en los temas de pensiones? Pues mire usted, el nacionalismo vasco en su conjunto.

Y yo no le digo que no lo incluya en el calendario negociador, pero si nosotros hemos planteado aquí que el Gobierno Vasco y el señor Urkullu vaya a negociar a Madrid la transferencia de la Seguridad Social, les hemos dicho con lealtad, tal y como dice la Constitución y el Estatuto, y cumpliendo las leyes y las normas y las sentencias del Tribunal Constitucional.

¿O es que usted tiene bula para incumplir las sentencias del Tribunal Constitucional? ¿Por qué? ¿Por qué es nacionalista vasco? Pues en un régimen democrático se supone que todos tenemos que cumplirlas. Ahora, si hay algunos que tienen esa excepción o se irrogan esa excepcionalidad, eh, habrá que pensar que no son muy democráticos. Y que su planteamiento no es nada democrático.

Y cuando yo le he dicho que esa PNL que van a aprobar ustedes va a durar más que el Gobierno de Madrid, va a serlo porque se van a encargar ustedes de que dure más, si se lo he dicho antes, si ha sido el Partido Nacionalista Vasco el que durante muchos años se ha negado a recibir las competencias, si tenemos las políticas activas de empleo porque hubo que cambiar de Gobierno.

Y cuando Patxi López estaba negociando en Madrid, con el señor Zapatero, se metieron ustedes por medio desde el Congreso de los Diputados. Si esto lo hemos recordado ya muchas veces, señor Egibar. ¿Y que se metieron? a entorpecer. Y por cierto, a perjudicarnos en más de 50 millones de euros al año con esa brillante negociación que hicieron, sí, sí, mire las cuentas de Lanbide a ver los 50 millones de años todos los años. Y por eso, oiga, yo que quiere que le diga.

¿Por qué somos la única comunidad que no ha crecido en población, con lo bien que se vive? Ahora, algunos, eh. ¿Qué nos ha pasado en estos 40 años? ¿Quién ha gobernado en estos 40 años? ¿Por qué tenemos menos población ocupada que hace 10 años? Claro, menos ocupados, menos cotizantes, cada vez más pensionistas y encima, además, ahora tienen la mala virtud de vivir muchos más años.

Porque Osakidetza funciona bastante bien en alguna materias, pero claro en otras no, señor Darpón, y lo que son los médicos sí, pero el otro no. Claro, no me haga usted esa… Me hace la pregunta que es obvia, pero si este debate lo tuvimos el primer día de esta legislatura. ¿Cuál era el problema? El de la población; hay que ayudar a las familias, la conciliación, si también lo tuvimos ayer en los Presupuestos.

Todo eso es lo que no es prioritario para este Gobierno.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu, lehenik eta behin, Urruzuno Urresti jaunaren mozioaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 18; aurkakoak, 28; zuriak, 0; abstentzioak, 28.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian, Elkarrekin Podemos, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzalea sinatu duten transakzioa, erdibideko zuzenketa puntuka eta lehengoa eta bi eta hiru? Bale.

Orduan, lehengo puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 47; aurkakoak, 27; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartu geratua lehen puntua.

Eta jarraian, bi eta hiru puntua bozkatuko ditugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 65; aurkakoak, 9; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira erdibideko bi eta hiru puntuak.

Gai-zerrendako seigarren puntua: "Mozioa, Cristina Macazaga Sáenz Elkarrekin Podemos taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailak bizi duen krisiari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Proposazailea, talde proposatzailearen txanda, Macazaga andrea, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Mila esker, presidente andrea. Kaixo berrio guztioi.

Hoy traemos a debate la moción consecuencia de la interpelación al lehendakari del pasado 23 de noviembre. En ella, además de la crisis de las OPE dopadas, poníamos sobre la mesa otra serie de irregularidades en diferentes nombramientos llevadas a cabo desde el servicio vasco de salud Osakidetza en los últimos meses.

"Osakidetza es mucho más que una oferta pública de empleo, mucho más", decía el lehendakari el pasado pleno de control, y menos mal. "Me siento en duda con una Osakidetza que merece nuestro conocimiento como institución pública y profesional, por encima de una oferta pública de empleo, mejorando cada día, sin duda, pero también reconociendo el servicio público de calidad que ofrece y transfiriendo confianza", continuaba.

Y sin embargo, la apuesta del señor Darpón como máximo responsable del Departamento de Salud ha sido clara apuesta por privatizaciones.

La prueba más palpable la tenemos con el Hospital de Urduliz, que tras declarar el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco nula la privatización de los servicios de cocina, lavandería y limpieza, se ha recurrido ante el Supremo, con el desembolso del dinero público que se supone.

Pero no solo eso. El Departamento de Salud mantiene la privatización de las ambulancias que prestan su servicio a niveles alarmantes. Todas las ambulancias de emergencias son gestionadas por empresas privadas y su personal, a excepción de enfermería y medicina, también.

Sin embargo, no sé si le preocupa las condiciones en las que se desarrollan los servicios ni la precariedad en la que estos trabajadores están sometidos.

Más. Las resonancias magnéticas y TAC son realizada por Osatek, empresa privada; La OSI de Tolosaldea cuenta con un hospital privado, la Asunción, como centro de referencia; el acuerdo con el Onkologikoa de Donosti, que va a suponer una fuente de ingresos considerable a Kutxabank.

Los servicios informáticos son gestionados en un 95 % por empresas privadas. En relación a las políticas de recursos humanos, se apuesta claramente por contrataciones temporales para cubrir puestos que son estructurales; nombramientos de jefes de servicio manipulados para favorecer intereses particulares, como el denunciado a Fiscalía por parte del anterior jefe del servicio de Nefrología del HUA de Araba; o el nombramiento de la directora de emergencias, puesto bajo sospecha por tratarse de una candidata con label; o la no cobertura de las IT del personal desde el primer día, generando un aumento innecesario de las cargas de trabajo.

En su apuesta por el desarrollo profesional, no solo paralizó de manera arbitraria su propia convocatoria del 2011, si no que se niega a cumplir la sentencia que le obliga a pagarla, anunciando su recurso, con el consabido de gasto, de nuevo, de dinero público.

Además, la paralización de sucesivas convocatorias desde el 2011 ha generado doble escala salarial entre el personal que realiza las mismas funciones, dependiendo del nivel alcanzado hasta 2011.

También ha sido últimamente muy debatido la gestión de las emergencias, planes de unión en un solo centro coordinador, que provoca la dimisión de sus gestores, nula negociación con la junta de persona, lleva un año reclamando la equiparación en muchos aspectos con el personal de Osakidetza.

En relación a la Atención Primaria, un pilar de lo que debe ser la sanidad pública, está abocada a la práctica desaparición por la creación de las OSI, y fagotizadas por los hospitales. O su nula financiación, que se destina un 14,5 % del presupuesto de Sanidad, cuando la media europea es del 25 %. Hay que añadir la nula planificación de sus recursos humanos, generándose una insuficiente cobertura entre el personal médico y de enfermería.

Y si a esto le añadimos el envejecimiento de la población, con la incapacidad de Osakidetza de generar planes de salud que tengan en cuenta las condiciones sociales, nos encontramos con consultas saturadas.

Estos son algunos de los problemas domésticos que tiene el señor Darpón en relación a lo que debe de ser una apuesta clara por la sanidad pública, pero la OPE de Osakidetza 2016-2017 ha dejado, además, al descubierto la dedocracia y el clientelismo que domina en el imperio Darpón. El señor Darpón nunca ha querido investigar nada, ya lo hemos dicho en la anterior, en el punto dos de este pleno, porque ya conoce de sobra el modelo. Igual lo responsable hubiera sido haber aceptado que de siempre ha sido así y que era el momento de ponerle punto final.

Sin embargo, optó por la estrategia de la mejor defensa es un buen ataque, hacia los que denunciábamos el fraude de sus OPE, y a negar que esto ocurriera. En el segundo punto el orden del día de hoy, como decía de este Pleno, ya hemos mencionado y detallado cual ha sido la actuación tan deplorable que ha tenido el consejero, actitud deplorable e irresponsable en tiempo y forma.

Investigaciones arbitrarias de unas categorías sí y otras no, en base a criterios subjetivos. ¿Hubiera abierto Osakidetza algún tipo de expediente informativo si las OPE dopadas no saltan a los medios de comunicación?

Encargo de informes psicométricos que le dotaran de una coartada, repetimos, repetimos los exámenes en tres categorías por problemas de modelo de corrección, utilización de mayúsculas y justificaciones a derecha. ¿Alguien se ha creído esto? No, ¿verdad?

Pero necesitamos una excusa, en su huida adelante y se chocó con todos los recursos interpuestos, así que lo siguientes expedientes abiertos se resolvieron sin problemas. Proponer un nuevo modelo de OPE que le permitiese cerrar en falso, sin haber investigado hasta el final, sin haber resuelto las filtraciones, sin depurar ningún tipo de responsabilidad y, sobre todo, sin ningún diagnóstico que de pista de qué es lo que hay que cambiar.

Es decir, un nuevo intento de cerrar la puerta y tragarse la llave para no reconocer que las OPE de Osakidetza siempre ha habido filtraciones en las pruebas de especialidad.

Porque lo que sí ha demostrado el consejero es que es la publicity, el marketing, en definitiva, la imagen lo que quiere tener controlado, y para ello no ha reparado en gastar dinero público para distraer a la opinión pública.

Un dinero público que demandan, por ejemplo, profesionales de las UVI móviles de emergencia, que solicitan material para poder atender debidamente a pacientes pediátricos y que supondrá una inversión muy inferior a los 207.000 euros gastados en la celebración del aniversario tan redondo como el 35. Una inversión de 30.000 euros es lo que vale un respirador infantil.

Por todo lo expuesto, presentamos esta moción en la que instábamos al Parlamento vasco a manifestar su indignación por la ineficiencia y mala gestión del consejero en su Departamento y, del mismo modo, instábamos al Parlamento a que se le reprobase por irresponsable, su irresponsable actuación en la crisis de las OPE dopadas.

Pese a quien pese, a Elkarrekin Podemos también le importa el prestigio de Osakidetza. Queremos que Osakidetza mantenga este prestigio que tantos profesionales han ayudado a alcanzar. Pero un prestigio basado...
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...también le importa el prestigio de Osakidetza.

Queremos que Osakidetza mantenga este prestigio que tantos profesionales han ayudado a alcanzar. Pero un prestigio basado en el buen trabajo y la buena gestión, y no solo en campañas publicitarias.

Por cierto, en ese empeño que hacen últimamente por llenar los medios de buenas noticias de Osakidetza, he de agradecerles que nuestra iniciativa de poner en marcha un proyecto de fisioterapia en la Atención Primaria haya tenido tan buena acogida.

Y, como todo lo demás está dicho en el punto segundo y es hora de comer, no me entretengo más.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Aurreko txanda entzunda, ez nekien ari ginen lan eskaintza publikoaz edo beste gai batez ari ginen. Baina saiatuko naiz gaian zentratzen.

Aurretik eztabaida bat izan dugunez, oraingoan ere saiatuko naiz argudioak mahai gainean jartzen, ea lortzen dudan norbait konbentzitzea nahiz eta puntu honetara iritsita badirudi zaila dagoen. Eta beno, saiatuko naiz ideiak eta argudioak jartzen

Hasiera-hasieratik Osasun Sailaren jarrera ikusi dugu, jarrera defentsiboa, eta hori izango litzateke lehenengo ideia. Jarrera defentsiboa izan da, defentsibara egon da gidaritza hartu beharrean eta Gobernuaren aurretik irregulartasunei aurre egiteko erasora jokatu beharrean. Beraz, lehenengo ideia jarrera defentsiboa da.

Mugitu izan da mugitzera bere burua behartua ikusi duenean gainerako eragileen presioagatik. Beraz, horrek ulertuko duzue zer pentsatu ematen duela, are gehiago ikusita aurreko eztabaidan ikerketa batzordearen kontra bozkatu duzuela eta aukera bat galdu duzuela.

Lehen esan dudan bezala, ohikoa baldin bada funtzionamendua aurreko legegintzaldietan ere gertatu da eta tristeena da aurreko kontseilariak ez dutela ezer egin egoera aldatzeko jakinda zer gertatzen ari zen. Eta ez da justua izango, Darpón jauna, baina zuk aukera bat duzu eta aukerak pasatzen uzten ari zara.

Beraz, non dago Gobernu honek duen irmotasuna Lan eskaintza publikoari aurre egiteko? Non dago Gobernu honek irregulartasunak frogatzeko ahaleginak eta bi egiten ari dela? Non geratzen da hori?

2016-2017 lan eskaintza publikoaren auziak zerbaitetarako balio izan baldin badu, EAJ kudeatzaile ona denaren mitoa erortzeko izan da. Horretarako balio izan du zeren lan eskaintza publikoak auzi honek zerbait agerian utzi baldin badu, agerian utzi du EAJren Osasun Saila, Gobernua eta Osakidetzaren kudeaketa kaxkarra dela. Beraz, bigarren ideia kudeaketa kaxkarra izango litzateke.

Horren adibide bat edo hori frogatzen duena da Oviedoko txosten psikometrikoak. Horretarako balio izan du behintzat, agerian geratzeko eta berresteko kudeaketa kaxkarra izan dela azterketena.

Baina aktak irakurtzen baldin baditugu, aktak irakurtzen baditugu, espedienteak aztertuz gero ere, oso agerian eta nabarmen geratzen da. Behintzat irakurri ahal izan ditugunak. Agerian geratzen da tribunalak tutelatuak izan direla. Agerian geratzen da tribunalak araudia eta legedia ez dutela bete Osakidetzaren gomendioz –Osakidetzaren arduradunen gomendioz– Gobernu hau hitzez legediaren eta araudiaren zalduna denean, Gobernu honen mantra bat delako "legea bete behar da, legea bete behar da". Hori da Gobernu honen mantra baina gero kontrakoa egiten du.

Eta hortik hirugarren ideiara pasatuko nintzateke, hain zuzen ere, arduragabekeriaren ideia. Nabarmen geratu da auzi guzti honetan Gobernu honen arduragabekeria.

Gertatu den guztia gertatuta, urrian oraindik akta guztiak jaso gabe zeuden. Nola da posible gertatzen ari denarekin, eta gainera ardura politikoa zuena denean, gai ez izatea tribunalei aktak eskatzeko, aktak eskuratzeko eta ordena pixka bat jartzeko? Ez da posible. Eta gainera galdetu genuenean Osakidetzako arduradunei, esan zigutena: "Oraindik ez digute aktak pasatu". Ulergaitza, benetan.

Laugarren ideia Osakidetza eta Osasun Sailaren maila eskasa izango litzateke. Maila eskasa, frogatu daitekeena, urriko agerraldia baino lehenago entregatu zitzaigun txostenean. Hau da, Euskal Herriko enpresa handienak, langile gehien dituen enpresak, Osasun Sailak egiten du txosten bat, normalean suposatzen da enpresa horrek gaitasuna izan behar duela txosten mardul bat, sakona eta ona egiteko.

Ba ez, egiten du txosten bat ordurarte gertatutakoen kopia pega bat, sindikatuek eginikoen balorazio bat egiten, batez ere, sindikatu medikuarena egiten. O sea, ez dauka zentzurik. Osakidetzak eta Osasun Sailak egin behar duten txostena, bestelakoa izan behar da eta hor ikusten da maila eskasa.

Bostgarren ideia. Bostgarren ideia izango litzateke harri berean berriro jaustearena. Hau da, Osasun Sailak, Osakidetzarekin batera, tribunal berberekin azterketak errepikatzea planteatzen dutenean, ulergaitza, bermerik gabe. Hau da, gertatutakoa gertatuta, eta berriro planteatzen dugu azterketak errepikatzea tribunal berberekin? Horrek ez du bururik.

Gero, urrian ikerketa jada, Osasun Saila hona etorri zenean, itxitzat eman zuen eta hala esan zuen batzordean. Baina aurrerago ikusita ez zuela lortu taldeok isilaraztea eta gertatzen ari zena isilaraztea, eta gainerako taldeen ekimenak ikusita, orduan txosten batekin etorri zitzaigun.

Oso ongi iruditzen zaigu txostenak eskatzen, zeren benetan oso interesgarriak eta baliagarriak izan dira. Orduan, funtzio publikoaren adituaren txostenarekin, Jiménez Asensio jaunarenarekin.

Baina kuriosoa, etortzen da txostenarekin baina esaten du ez dela bere txostena eta ez duela asumitzen. Beno, hori uler daiteke. Baina gero txosten horretatik elementu batzuekin proposamen bat egin beharrean alderdiei, alderdiei eskatzen digu iritzia. Guk ez daukagu arazorik iritzia emateko eta proposamenak egiteko. Baina iruditzen zaigu Osasun Sailak eta Gobernuak ardura badutela eta beraiek bete behar dutela paper bat, ekimena hartu behar dutela.

Beraz, baditugu makina bat arrazoi Osasun Sailak kudeaketa kaskarragatik gaitzesteko. Iruditzen zaigu minimoa dela, agerian geratu den kontu bat dela.

Gure taldearen asmoa zen, behin ikerketa burututa, gaur atea itxi zaion ikerketa burutu da, bertatik ateratako ondorioekin, hala bazegokien, ardurak zehaztea nahiz eta aitortu behar dugun ere, hasieratik izan genituen datu batzuekin, argi izan dugula ardura batzuk bideratzen zirela.

Osakidetzako zuzendaritzaren ardurak hor zeudela, esaterako, giza baliabideen zuzendaritzarena edota hautaketa eta hornikuntza zerbitzukoena, ikusita giza baliabideetatik nola jokatu zen azterketa euskaraz egiteko hautua egin zuten hautagaiekin. Edota hautaketa eta hornikuntza zerbitzukoek zer paper jokatu duten tribunalekin, eta abar.

Egon daitezkeen ardura pertsonal penalez gain, hala frogatuko balitz ere, argi dago ere ardura politikoak hor daudela, onerako edo txarrerako, guztiok ardurak ditugu. Batzuk gehiago eta beste batzuk gutxiago, eta ardura horiek karguarekin batera doaz. Eta asumitu behar dira.

Bidean Osasun Sailak Osakidetzako arduradun nagusia sakrifikatu du, positiboki baloratu genuena baina etorri dena ez dakigu hobea den, eta urrats horren ostean, ez dugu beste urratsik ikusi.

Argi dugu ere pertsona aldaketak berez ez dakarrela politika aldaketa eta argi dugu ere Osakidetzako gaur egungo egoerak aldaketa sakona eskatzen duela parametro ezberdinak kontuan hartuz. Beraz, dugun panorama ez da ona eta tunelaren beste aldean ez da oraindik argi-izpirik ikusten.

Tira, gure taldeak hasiera-hasieratik esan du hiru lan-ildo nagusitan lanean arituko zela. Horrela egin dugu, hobeago edo okerrago, saiatu gara. Eta hiru ildo nagusiak ziren: Gertaturikoa argitzea, behin argitu ostean, balegokio, ardurak zehaztea, eta hirugarrena, giza baliabide politikak aldatzea. Guretzat hirurak beharrezkoak eta hirurak osagarriak. Horregatik, gure proposamenean ere, hiru norabideak jaso ditugu.

Azkenean, ikusita ikerketa batzordea bertan behera geratu dela arestian jasotako argudio guztiengatik eta beste batzuengatik, ikusita ere zelako zailtasuna izaten ari garen gure lana burutzeko baina zin dagizuet lanean jarraituko dugula gaiarekin, erdibideko proposamen bat egin dugu, minimo-minimoa iruditzen zaigulako Osasun Sailaren kudeaketa kaskarra gaitzestea.

Bukatzeko, hiru galdera planteatu nahi dizkiot Gobernuari, Osasun Sailari.

Lehenengoa, Gobernu honek zigorgabetasun eremua mantendu nahi du? Inpunitatea mantendu nahi du? Bai edo ez? Bigarrena, gertatu dena argitu nahi du eta ondorioak indarrean sartu nahi ditu? Bai edo ez? Eta azken galdera, Gobernuak bere gain hartuko ditu bereak diren ardurak?

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido anderea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente anderea.

La señora Macazaga en su intervención, que yo la verdad la esperaba más larga, pero también se agradece que a estas horas de la mañana y puesto que hemos tenido otro debate sobre esta cuestión a primera hora, muchos de los argumentos entiendo que la proponente ha considerado que podrían estar repetidos.

Pero sí que es cierto que los últimos minutos se han ceñido más bien a hablar de las irregularidades de la OPE, que la primera parte de su intervención se ha referido a otras cuestiones, que algunas podemos compartir y otras no de la gestión del departamento y, en este caso, del consejero de Salud como su máximo responsable.

Decía al final de su primera intervención, señora Macazaga –y me van a perdonar la voz–, que igual tienen que recaer responsabilidades en otras personas. Esto lo decía a raíz de la petición del Partido Popular de asumir responsabilidades concretas en la persona que ostentaba la máxima responsabilidad de la dirección de Osakidetza, es decir, la directora general de Osakidetza.

Yo le quiero decir ahora, porque no he tenido oportunidad de responderle antes, que ya veremos. Igual sí, igual no, veremos obviamente cómo se desarrollan los acontecimientos y que este grupo, como creo que ha quedado meridianamente claro en nuestra primera intervención, no cierra ninguna puerta.

Usted en su iniciativa plantea en dos párrafos, por una parte, la depuración de responsabilidades. Pero tengo que decirle que sí se han depurado responsabilidades, no sabemos si las suficientes o no, eso el tiempo lo dirá y, desde luego, este grupo no está cerrado a que si en el futuro, fruto de cómo se desarrollen los acontecimientos, fruto de si este Gobierno aprovecha la oportunidad que en este momento tiene, la oportunidad de hacer un cambio radical en el rumbo en la gestión de Osakidetza, así como anunciar un cambio también de restructuración de la dirección de recursos humanos, tomaremos más decisiones o presentaremos más iniciativas al respecto.

Por lo tanto, señora Macazaga, hasta la fecha sí se ha asumido una responsabilidad cuando este Gobierno –el consejero y el lehendakari como máximo responsable de este Gobierno– no estaban dispuestos hasta ese momento, aunque el Partido Popular puso encima de la mesa a través de una iniciativa la necesidad de asumir responsabilidades que se concretaban en la persona que ostenta la máxima responsabilidad de la dirección general de Osakidetza, no se habían asumido.

Por lo tanto, tenemos que decir claramente que a instancias de la iniciativa del Partido Popular, porque hasta ese momento ningún otro grupo con representación en esta Cámara, especialmente me dirijo a ustedes, los grupos que están haciendo oposición en este tema, habían planteado una iniciativa concreta para que el Gobierno asumiera responsabilidades. Fue el Partido Popular el que en un texto concreto pedía las responsabilidades y que asumieran responsabilidades concretas en la persona que acabo de señalar.

Usted nos habla en segundo párrafo de reprobación pero también lo hilo con lo que le acabo de decir. Nosotros ya registramos una petición concreta el 13 de octubre y quiero decir que el 15 de octubre estaba cesada ya la directora general de Osakidetza. Estaba cesada porque obviamente este Gobierno entendió que la situación se estaba convirtiendo en insostenible, que tenía un grave problema y que se tenían que asumir las responsabilidades…
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...obviamente este Gobierno entendió que la situación se estaba convirtiendo en insostenible, que tenía un grave problema y que se tenían que asumir las responsabilidades correspondientes en la persona de la directora general de Osakidetza.

Y creo que tenía que ser así. Yo lo he dicho en mi primera intervención. Esta parlamentaria ha preguntado en reiteradas ocasiones y a la propia directora general de Osakidetza, y lo vuelvo a repetir, ¿quién de la dirección de Osakidetza, proporciono la lista de las personas que elaboraron los exámenes al IVAP? Y la interpelada no contesto a esta pregunta.

Por lo tanto, señora Macazaga, a día de hoy, nos satisfaga más o menos, y en virtud de todos los hechos que hemos conocido, de las investigaciones realizadas y de las conclusiones también que hemos tenido ocasión de analizar y de forma exhaustiva, se ha cesado a la directora de Osakidetza. O sea, es un hecho que no podemos negar.

Es decir, aquí el Gobierno ha actuado, tarde, mal, ha impulso de la oposición y específicamente del Partido Popular, que fue quien puso encima de la mesa la concreta, el concreto cese de la directora general de Osakidetza.

Tengo que recordar, como lo he hecho en mi primera intervención, nosotros hemos sido muy críticos con la actuación de los responsables de la sanidad vasca, tanto con el consejero como la directora.

Creo que en un primer momento se trataron de ocultar la gravedad de estos hechos, de minimizarlos. Se intentó también hacer un ejercicio de escapismo y dar carpetazo a este asunto, encargando también otros estudios, que han resultado ser ilustrativos, pero obviamente el Gobierno y el Departamento de Salud y la Dirección de Osakidetza tenía que realizar otras actuaciones que nosotros también exigimos en su momento.

Efectivamente, se ha actuado tarde, pero se ha actuado. Y se ha actuado, también hay que decirlo, a rebufo de los acontecimientos y es cierto que este Departamento y este Gobierno pues ha sido superado por los propios sucesos y por propio desarrollo de todos los acontecimientos que hemos ido también conociendo.

Efectivamente, la actuación, y lo he dicho en mi primera intervención, de los responsables del Departamento y de la Dirección de Osakidetza, en relación con las irregularidades y las evidencias de filtraciones en relación a esta OPE, ha sido muy deficiente.

Y al final, al final, cosa que no querían al principio, y no hay más que recordar aquí las comparecencias y las manifestaciones concretas cuando este grupo hablaba del esclarecimiento total de los hechos y, en su caso, de la depuración de las responsabilidades que correspondieran, cuáles eran las manifestaciones tanto del señor consejero como de la directora general de Osakidetza.

Y vuelvo a repetir aquí, y es que la directora general de Osakidetza ni se dignó a contestar a preguntas que, efectivamente, creemos que ella tenía una respuesta como máxima directora de Osakidetza, del ente público Osakidetza.

Y al final, este Gobierno y el propio lehendakari, porque el propio lehendakari y el propio consejero toman la decisión de cesar a esta persona cuando el Partido Popular pone encima de la mesa la asunción ya de una vez por todas de responsabilidades concretas, y se vio compelido, por lo tanto, a asumir esa responsabilidad.

Por lo tanto, se materializó esta petición de asunción de responsabilidades y nosotros, como he dicho en mi primera intervención, creemos que el Gobierno tiene que aprovechar esta oportunidad.

Esta no es una oportunidad cualquiera. En este momento hemos conocido, el 15 de octubre se produjo el cese de la directora general de Osakidetza, está pendiente de conocer los nombramientos en la Dirección de Recursos Humanos.

Bueno, vamos a ver el nuevo equipo qué decisiones toma, vamos a ver cómo se desarrollan las investigaciones que se están cursando en el entorno de la Fiscalía y en el entorno del Ararteko, y sin perjuicio, obviamente, de que depende de cómo se desarrollen esas investigaciones y dependen de las conclusiones de estas investigaciones, haya que tomar más decisiones.

Este grupo no se cierra a tomar más decisiones, pero creo que es en este momento oportuno y en un ejercicio también de seriedad, y por ser rigurosos y por ser coherentes, una vez que se ha asumido una responsabilidad política, no en cualquier persona, porque podía haberse cesado al director de Recursos Humanos. No, no, no se cesó al director de Recursos Humanos, se cesó a la responsable de Osakidetza, a la directora general de Osakidetza, a la señora Múgica.

Por lo tanto, esta es la oportunidad que tiene el Gobierno, señor Erkoreka, no está el señor Urkullu, esperemos que la aprovechen, esperemos que la aprovechen, no pierdan el tiempo y tomen las decisiones que tengan que tomar, desde luego, para que la sombra de duda que haya podido quedar sobre el sistema de salud, un sistema muy prestigiado por los ciudadanos vascos, gracias a la labor de todos los profesionales y la excedente labor que realizan día a día en el sistema público de salud, desde luego, no quede la menor sombra de duda sobre el sistema.

Por eso, nosotros, tengo que decir que hay una transacción; sí también me ha llamado la atención que inicialmente el grupo EH Bildu no hablaba de reprobar al señor consejero en su iniciativa original, pero luego en la transacción firmada con Podemos sí hablan claramente de reprobación.

Pero nosotros hemos planteado nuestro propio texto, que dice lo siguiente: "Instamos a dar cumplimiento al acuerdo del 21 de junio, en el que el Gobierno empezó a reconocer los hechos y que había irregularidades; instamos al Gobierno a que, ante la muy deficiente gestión de Osakidetza del Departamento de Salud en todo lo relacionado con la OPE, se realice un cambio radical en la gestión de este ente y especialmente en la política de recursos humanos".

Señor consejero, que le digo que estaremos muy atentos a las decisiones que se tienen que adoptar de forma inminente en relación a la Dirección de Recursos Humanos, porque hasta la fecha no hemos conocido cambios; esperemos que se vayan conociendo los cambios en la línea que se comprometió este Gobierno en la Dirección de Recursos Humanos.

Y también instamos al Gobierno a colaborar con las investigaciones de las irregularidades de esta OPE, a adoptar todas las medidas que sean necesarias para esclarecimiento de los indicios evidente de filtraciones, porque hay indicios evidentes de filtraciones. Aquí los aprobados están agrupados, están agrupados en torno a determinados centros hospitalarios y están agrupados en torno o en el entorno de ciertas personas que han hecho los exámenes, que, además, casualmente algunas de ellas han sido miembros de tribunales, señor Darpón, señor Darpón, y encima el resto de miembros de tribunales no conocían que eran miembros de tribunales.

Y obviamente, como he dicho antes, atentos a las investigaciones, al desarrollo de las mismas, sus conclusiones en perjuicio de, en su caso, las nuevas responsabilidades que se tengan que depurar.

Besterik gabe, eskerrik asko.

Anuncio que en la transacción de Bildu y Podemos nos abstendremos, y por insuficiente y porque creemos obviamente que no hay nada de exigencia en el texto planteado por el PNV y Partido Socialista, pues votaremos en contra.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Euskal Sozialistak, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, presidenta y buenas tardes a todos.

Esta moción responde a una serie de iniciativas por parte del grupo Elkarrekin Podemos, en la que lo que se plantea hoy estaba desde el comienzo revoloteando por encima de cada debate, unas veces de una forma más clara y otras se dejaba entrever.

Desde que surgió este asunto, Elkarrekin Podemos ha presentado dos interpelaciones, una pregunta oral, cuatro preguntas para su respuesta por escrito, seis solicitudes de información y dos mociones. Cada una de las iniciativas han sido trastadas en la forma que requerían, pero es cierto que todas ellas tenían un mínimo común: Daba igual lo que se acordará, lo que se contará, lo que se debatiera, lo que se propusiera, porque el siguiente paso estaba ya decidido antes si quiera de que se suscitaran los debates.

Por tanto, empezaré por plantear aquellos puntos en los que estamos de acuerdo, que creo que son algunos: Primero, no puede volver a suceder lo que ha ocurrido en torno a esta OPE; segundo, hay que ser capaces de garantizar igualdad de oportunidades para quienes se presenten a un examen, lejos de sospechas y con unas clasificaciones que respondan al esfuerzo de quienes acuden a una oposición; tercero, debemos trabajar por mejorar el sistema, han existido fallos y ahora tenemos la oportunidad de trabajar para mejorar esto, hay un documento sobre nuestras mesas sobre el que aportar y trabajar; y cuarto, los diferentes grupos políticos hablamos de la necesidad de asumir responsabilidades y consideramos que se han asumido. Ahí tenemos la dimisión de la máxima responsable de la Dirección de Osakidetza, la señora Múgica.

Pero para lograr los objetivos, entendemos el Grupo Socialista que no todo vale; no vale hacer afirmaciones genéricas que se sustentan en interpretaciones, sospechas e incluso deseos, en algunos casos, y que no se pueden dar como casos puntuales. No se puede trabajar en política en torno al cuanto peor mejor y no debiéramos de utilizar intereses partidistas dando igual lo que queda en el camino.

¿Y qué queda en el camino? En este caso opositores, profesionales de Osakidetza como telón de fondo. Insisto, no debiera de darnos igual. Podríamos volver a repetir lo que ya hemos dicho en innumerables ocasiones, incluso que hemos repetido en el primer punto de este pleno, porque entendemos que tampoco se trata de aburrir, así que tomaré la iniciativa presentada y me centraré en ella.

En la justificación, usted, señora Macazaga, dice textualmente: "Que desde el Departamento no se ha actuado, ni ha esclarecido nada, ni se ha depurado ningún tipo de responsabilidad". Así, tal cual.

Creo que de verdad no puede creer esto que escribió en la justificación. Una cosa es que a usted de nada le sirva o que lo considere insuficiente o que lo entienda equivocado, pero creo que hay cosas innegables.

El Gobierno ha comparecido a petición de los grupos de la oposición, a petición de los grupos que apoyamos al Gobierno, incluso a petición propia. Se ha reunido con cada uno de los grupos parlamentarios a puerta cerrada para tratar de informar sobre este asunto de forma rápida y con información, lejos de la opacidad al que se le acusa.

Ha actuado de diferentes formas, solicitando a un experto un estudio estadístico, presentando un documento abierto al debate y a la negociación, trabajando para esclarecer el tema y facilitando, como no podía ser de otra manera, la documentación que se exigía por parte de los diferentes grupos parlamentarios.

Se planteó una nueva forma de entender el Departamento de Recursos Humanos; se asumió, como no podía ser de otra forma, la dimisión de la señora Múgica y nunca se ha negado la existencia de una situación no deseable, que merece una solución y que, como he dicho esta mañana, el propio señor Darpón definió que tenía un problema en una de las comparecencias antes del verano.

Entendemos que el Gobierno no da a este asunto por zanjado, que ha trabajado en el intento de esclarecer lo que ha sucedido, como he dicho, a través de iniciativas parlamentarias, de comparecencia, de trabajo interno, de reuniones con todos los grupos, con colectivos y asumiendo la necesidad de plantear medidas para cambiar, que parece no ha funcionado.

Se pusieron en marcha tres investigaciones, la del Ararteko, la de la Fiscalía y dentro del propio Gobierno, pero nada sirve, parece que nada sirve y la verdad es que para este viaje casi podía haber presentado esta iniciativa allá por el mes de junio, pero entendemos que entonces el candelero no hubiera actuado a su servicio.

El grupo parlamentario Socialista tiene mucho respeto a esta Cámara y en esta Cámara aprobamos –como hemos dicho a primera hora de la mañana– una hoja de ruta que entendemos que Elkarrekin Podemos también votó y exigimos que se cumpla. ¿Pero de qué sirve debatir y acordar si luego no respetamos nuestros propios acuerdo?

En este asunto, estamos en un momento en el que no sé si nos escuchamos unos a otros para poder llegar a acuerdos. No sé si merece mucho la pena seguir discutiendo, porque creo que nadie va a cambiar de postura. Pero ahí fuera esperan una respuesta, como algunos decían esta mañana, que seamos capaces de solventar este enredo, que se asuman responsabilidades y que tomemos decisión.

Con todo lo dicho, entenderán que vamos a votar que no a su moción y lo único que espero es que seamos capaces de sentarnos a trabajar para mejorar lo que ha fallado.

Osakidetza es una institución que al menos era la mejora valorada hasta el momento de la OPE; es un ejemplo en el que otros se miran, con carencias –también es verdad–, con necesidades de mejora –sólo faltaba–, pero que funciona, que crece y que resuelve.

El señor Darpón hoy es el objeto de esta iniciativa en el que se le pide, bueno, que al final era lo que a ustedes más les preocupaba, pero yo creo que el señor Darpón, que hoy es el consejero de Salud del Gobierno Vasco, como en otro tiempo lo fue Rafa Bengoa, por poner un socialista, es coyuntura.

Bengoa se fue y el señor Darpón llegará un momento en el que decidirá tener menos preocupaciones, pero el sistema público de salud deberá seguir funcionando, y además bien, porque las personas también en este Parlamento somos coyuntura, pero las instituciones deben prevalecer.

Este debiera ser nuestro objetivo, lejos de pretensiones partidistas.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo andrea.

Euzko Abertzaleak, Orbegozo jauna, zurea da hitza.

ORBEGOZO URIBE jaunak: Bueno, eguerdion guztioi, berriro ere.

Ubera andrea, zenbat buelta ematen dituen bizitzak, ezta? Zenbat buelta ematen dituen bizitzak. Aurreko puntuan aurpegiratzen zenidan azkeneko momentuko aldaketa, ez dakit zer, badakit zer egiten ibili garela.

Guk zuen testu hau jaso dugu eztabaida behin hasita egonda. Bueno, agian zu izango banintza edo zure jarrera edukiko banu, aurpegiratuko nizueke hori, eta gainera gaztelaniaz bakarrik izatea.

Gaztelaniaz bakarrik, bai, orain bertan pasatu digute euskarazkoa, baina bueno, agian zure jarrera izango banu aurpegiratuko nizueke hori ere bai. Baina, bueno, ez da kasua.

Edonola ere, eta eztabaidara itzuliz, hemen gauza asko baieztatu dira. Esan da vox popoli zela hainbat filtrazio, hainbat trama dagoela, egitura mafiosoa, duela 40 urtetik eta aurretik ere bai, zeren orain esaten da…
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...trama dagoela, egitura mafiosoa duela 40 urtetik eta aurretik ere bai zeren orain esaten da frankismoaren garaitik datorrela sistema hau.

Orduan, egin dezagun ariketa bat. Zuek sailburu izango bazinete edo erantzukizun politikorik izango bazenute, zer egingo zenukete hau eragozteko? Zer egingo zenukete? Zeren sistema hau osoa, azken 40 urte eta aurretik datorrena, zuen esanetan, sistema oso hau, dena publikatu da, izendapen guztiak publikatu dira, epai mahaiak, dena publikatu da, epaimahaikideak. Zer egin duzue horren aurka? Zer neurri hartu dituzue? Zergatik pentsatu behar dugu guk zuek erantzukizun horretan egongo bazinete beste edozer egingo zenutela?

Orain arte ez dugu berririk izan horren inguruan, ez dago ekimen bat bera ere ez. Lehen esan dut, ekaina arte ez dago ekimen bat bera ere ez. Zergatik pentsatu behar du herritarrak, hortik dabilen herritarrak, zuek erantzukizunak izan bazenituzte, beste jokaera bat edo beste neurri batzuk hartuko zenituztela? Ez duzue ezer egin hau eragozteko.

Eta ez da lehen lan eskaintza publikoa. No es la primera OPE, Ubera andrea, zuk ia urte asko daramatzazu Legebiltzarrean, Macazaga andreak ere bi baino gehiago daramatza. Beraz, hor badago kontraesana.

Edonola ere, eta hasierako mozioa irakurri ondoren, leyendo la moción y luego también la transaccional que han acordado, me parece un poco temerario y también me parece un poco peligroso, estar continuamente poniendo en duda el sistema que tenemos de acceso de los profesionales, de los médicos, de los especialistas, en Osakidetza porque parece que están continuamente extendiendo la sospecha, convirtiendo sospechas en pruebas y basando toda esta especie de realidad catastrofista, toda esta deformación de la realidad que hacen en que no ha sido posible demostrar que no ha habido filtraciones.

Me parece un poco temerario, un poco peligroso, porque desvirtúa exactamente el sistema tal y como lo conocemos hoy en día. La realidad es que no ha sido posible probar que ha habido filtraciones pero al igual que no ha sido posible probar que no las ha habido.

Entonces, por eso le invitada antes a la señora Macazaga a que de una vez por todas a que viniera a esta tribuna y de una vez por todas nos arrojara esa luz que usted tiene, ese conocimiento, datos, personas concretas, para poder avanzar en esas investigaciones que según ustedes no son suficientes a día de hoy. A ver si lo podemos hacer, a ver si usted luego sería capaz de dar la cara frente a todas esas personas. Sería muy interesante. Favorecería mucho, todo esto que precisamente ustedes demandan.

En cualquier caso, y en relación también con la iniciativa anterior, lo que no puede ser es, ser a la vez acusación y juzgador. Eso no le entra en la cabeza a nadie. Eso es lo que pretenden ustedes.

Antes hablábamos de crear una comisión de investigación para esclarecer lo sucedido y depurar responsabilidades y aquí estamos ya diciendo que hay unas ciertas responsabilidades políticas porque no ha sido capaz el consejero de demostrar que ha habido filtraciones o aclarar que ha habido filtraciones. No puede ser acusar y juzgar, ustedes están juzgando ya aquí.

Por lo tanto, nosotros no compartimos cuando se dice que la gestión ha sido ineficiente y que la actuación ha sido irresponsable. Por lo tanto, no vamos a votar a favor de esta transaccional.

Entendemos que el Departamento de Salud y los responsables de Osakidetza en todo momento han actuado con responsabilidad, rigor, prudencia, erantzukizunez, zorroztasunez eta zuhurtziaz, hori baita beraien egitekoa ardurak dituztelako, ardura oso zehatzak dituztelako herritar guztien aurrean. Eta are gehiago, hasiera-hasieratik onartu da arazo bat sortu dela, arazoa gertatu dela. Hasiera-hasieratik egin da autokritika eta horri aurre egiteko neurriak hartu dira hasiera-hasieratik, lehengo zantzuak agertu zirenetik.

Parece que no es suficiente porque algunos saben que han existido filtraciones. Pero es que contra eso son distintas interpretaciones. ¿Cómo la vamos a convencer? ¿Con informes? ¿Con informes objetivos de catedráticos, de otras universidades, de otros sitios? Es que parece ser que no sirve para nada.

En todo caso, este tema les ha servido como excusa perfecta para arremeter tanto contra el Gobierno Vasco y de paso contra el Partido Nacionalista Vasco. De hecho, ha quedado muy patente la pugna que existe entre los diferentes partidos de la oposición por tomar las riendas del asunto, por tomar la bandera de a ver quién es el que más arremete.

De todas formas, nosotros estamos abiertos a la crítica, a la crítica siempre que sea constructiva, no la crítica de broche gordo, de trazo grueso. Nosotros tenemos voluntad de mejorar.

¿Qué no se ha cumplido de esos siete puntos que se acordaron en la moción? ¿Qué es lo que no se ha cumplido? Realmente son preguntas que ya las hemos hecho anteriormente y que no tienen respuesta.

La voluntad de colaborar del Gobierno es patente en la investigación misma. Se ha puesto a disposición de todos los grupos –de la comisión de seguimiento del Ararteko, de la Fiscalía–, toda la información disponible; toda la información, ustedes cuentan con la misma información que puede tener el Gobierno o que podemos tener nosotros.

Las medidas de mejora, ya tenemos un documento para trabajar, si ya hemos tenido una comparecencia de una persona que es experta en oposiciones y en función pública y ha hecho su propuesta. Ya tenemos una base en la que trabajar.

Ganbera honetan esan dira gauzak, benetan ikaragarriak. Si el rigor de los argumentos de algunas cosas que se han dicho en esta Cámara es como el de que Osatek es una empresa privada, es para tenerlo muy en cuenta.

En cualquier caso, hemen esan da Osakidetzan kaka dagoela, Osakidetzan kaka dagoela, erabat hedatuta duen modus operandi mafiosoa dagoela, jefeak eta indioak, etengabeko fraudea Frankoren garaitik. Horrek zer esan nahi du? Orain mediku direnak duela 10 edo 5 urtetik lanpostuak daukatenak, denak fraude horren parte izan direla? Herritarrek medikuarengana joaten direnean hori pentsatu behar dute zuei entzunda?

Esan da que no son las tres especialidades, que son todas y además desde siempre en las que ha habido fraude y filtraciones. Esan da espezialistak onenak edo medikuek onenak enpresa pribatura joan direla, que se ha echado –se dijo así, literal– a los mejores especialistas a la empresa privada.

¿Eso qué quiere decir? ¿Que los que están no son los mejores especialistas? O sea, si lo entendemos así es un contrario, los que están esos mejores especialistas es lo que está diciendo? ¿Es lo que está afirmando?

Talde bereko ordezkari bik daukate bertsio ezberdina. Batak esaten du hau dela sistema oso bat klientelarra, korrupzioa sustatzen duena, amiguismo, enchufismo, etcétera, eta besteak esaten du que al consejero le han metido un gol unos cuantos jefes de servicio. Nola uztartu daiteke hori? Zer sinesgarritasuna dauka horrek? Bi bertsio hain kontrajarriak defendatzeak talde bereko kideek?

Sobreak, hoteletako kedadak, mehatxuak. ¿Esa es la realidad que tiene que creerse un ciudadano normal que acude a Osakidetza? Pues no, eso es una deformación de la realidad. Es cierto que ha habido un problema pero Osakidetza sigue trabajando 24 horas al día todos los días del año, y las personas que van porque necesitan un servicio en Osakidetza; ellos ya van a conocer cuál es la realidad.

Beraz, guk ez duguna onartuko da EAJri edo Gobernuari egurra ematearren, edozer esatea balio duela porque es cierto que las investigaciones arrojan indicios y se adoptan medidas pero no tenemos ningún inconveniente en reconocerlo. Otra cosa es la intención de utilizar políticamente esta situación, esta exageración.

Por eso, nosotros vamos a apoyar nuestra enmienda en la cual pedíamos, como hemos hecho anteriormente, que el Gobierno Vasco y el Departamento se reafirmen en su compromiso por aclarar e investigar todo lo que está sucediendo, en colaboración con la Fiscalía por ejemplo, con el Ararteko por ejemplo, que se finalice la OPE, con todas las medidas, con todas las garantías, con total transparencia y que además se adopten o se trabajen las nuevas medidas para que en el futuro no pueda volver a pasar lo mismo.

Eta besterik gabe, mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Orbegozo jauna.

Erantzunen txanda pasatuz, Elkarrekin Podemos, Macazaga anderea, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Mila esker, presidente andrea.

Señora Garrido, en septiembre yo ya pedí el cese al lehendakari en comisión. Y no creo que se trate precisamente de hacer una carrera, señora Garrido, pero quiero recordarle que la señora Múgica dimitió. Igual no se ha leído la corrección del Boletín Oficial del País Vasco.

Señora Rojo, dígame qué responsabilidad se ha depurado, qué responsabilidad ha depurado el Gobierno. Porque es dimisión Múgica o es cese, aclárenmelo. En su réplica quiero que me explique también, porque lo ha vuelto mencionar, la investigación del Ararteko y quiero saber qué está investigando el Ararteko.

Señor Orbegozo, hoy ha dejado claro que se ha revisado todos los libros de sesiones pero le ha faltado escribir el discurso. Decide, bueno, no sé, escucharle la verdad es que no creo que ayude a su consejero. Y, por otro lado, que hubo filtraciones no lo digo yo, lo pone en los informes, en los expedientes informativos que su Gobierno ha hecho, que igual tampoco se ha perdido en tanto libro de sesiones.

En fin, lo que Elkarrekin Podemos cree que desprestigia a una institución como es Osakidetza, es que las plazas de funcionario se otorguen a dedo y que esto se haga con el beneplácito de un Gobierno.

Lo que desprestigia a Osakidetza es que los profesionales que la forman tengan que estar sometidos a esta prácticas corruptas de selección de personal. Lo que desprestigia a Osakidetza es que su oferta pública no se garantice un derecho básico al acceso en la función pública, como es la igualdad de oportunidades.

Osakidetza tiene un prestigio labrado por miles de profesionales salidos de las OPE manipuladas como esta porque no les quedaba otra opción que aceptar el modelo. Pero el prestigio de Osakidetza también lo labran miles de profesionales interinos que hasta la fecha han esperado turno para que un dedo señalase como próximos en entrar y que mientras tanto ven la (…) cualquier posibilidad de acceder a la función pública por mérito y capacidad, señor Orbegozo.

Podemos entretenernos en el tú más y tú menos. Pero lo que está claro es que hubo filtraciones de la OPE. Lo dicen los expedientes informativos que ha hecho el departamento Osakidetza.

Y el consejero de Salud no ha investigado. Y no ha investigado porque no le hacía falta investigar porque todo que iba a salir de esa investigación él ya lo conoce y lo único que querido es tapar sus vergüenzas como aquel emperador. Y eso es lo que por eso hoy pedimos su renovación.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Gaur desprestigio Legebiltzarrarena, erakundeena, alderdiena da. Eta horrek ez dio batere laguntzen Osakidetzari.

Gaur desprestigio zoritxarrez guztiona izango da eta horrek ematen duen irudia herritarren aurrean.

Begira, Orbegozo jauna, nik ez naiz ausartzen esatera zer egingo nukeen egongo banintz Gobernuan. Baina pentsatu nahi dut ardurak asumituko genituzkeela orain ere Gobernuan egon gabe ardurak asumitu ditugulako, busti egin garelako, proposamenak mahai gainean jarri ditugulako eta ez dugulako ihes egin arduradun politiko bezala dugun erantzukizunagatik.

Lanean aritu gara eta lanean jarraituko dugu gaia ikertzeko, ardura politikoak baldin badaude ardura horiek zehazteko, giza baliabide politikak aldatzeko.

Zelako zailtasunak dituzuen dagozkizuen ardurak onartzeko. O sea, beti kaka eta pelota beti repartitzen saiatzen zarete. Ez dakit zer zailtasun daukazuen dituzuen ardurak zuengan egiteko. Benetan, ez dut ulertzen.

Eta esango dizut gauza bat. Gaurkoan ez gaude ardura politikoak zehazten. Zoritxarrez, Legebiltzar honek momentuz ez ditu ardura politikoak zehaztuko ikerketa batzordeari atea itxiko zaiolako. Beste kontu bat da ez dakigula bide judizialean ardura penalak zehaztuko diren edota bestelako ardura batzuk zehaztuko diren. Baina momentuz hemen ardura politikoak ez.

Gaurkoan egiten dena da orain arte izandako kudeaketagatik Osasun Sailaren eta Osasun Sailak gidatzen duen sailburuaren gaitzespena kudeaketa kaskarragatik, gaitzespena. Eta iruditzen zaigu minimoa dela ikusita zer-nolakoz izan den kudeaketa guztia.
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...sailburuaren gaitzespena kudeaketa kaxkarragatik. Gaitzespena.

Eta iruditzen zaigu minimoa dela ikusita zer-nolakoa izan den kudeaketa guztia. Guztia.

Eta bestela, gonbidatzen zaitut aktak irakurtzera, espedienteak irakurtzera –ez dakit irakurri duzun– eta taldeok horretarako ere izan ditugun zailtasunak.

Gu baino hobeto dakizue zer gertatzen ari den eta zer gertatzen ez denari, baina nahiago izan duzue ikertu baino justifikatu gertatzen ari dena, estali eta, lehen esan dizudan bezala, gainerakoen artean zabaldu pilota edota zabaldu kaka.

Garrido andrearekin, ez dakit merezi duen eztabaidan sartzea, “y quién más” borroka horretan zeren ridikulua iruditzen zait eta gaurkoan ere ridikuluak iruditzen zaizkit zure hitzak, pero si quiere colgarse la medalla, cuélguesela. Cuélguese la medalla, pero sus palabras y su actuación y sus hechos en el día de hoy y en las comisiones anteriores suenan, son bastante ridículas y suenan, desde luego, dejan mucho que desear. Pero si quiere colgarse la medalla, cuélguesela por nosotros y estupendo.

Gauza bat gogoratu nahi dizut. Begira, azaroak 13an EH Bilduk prentsaurreko bat eman zuen, proposamen bat eginez eta prentsaurrekoa emateaz gainera Osasun sailburuari proposamena eskura entregatu zion, lana ondo egitea gustatzen zaigulako eta benetan gauzak zuzentzea pentsatzen dugulako ez genuen ekimenik sartu, baina zuek guk prentsaurrekoa eman aurretik mozio bat erroldatu zenuten.

Mozio hori gure prentsaurrekoa egin ostean aldatu zenuten eta ez zen izan akats zuzenketa bat, izan zen eduki aldaketa bat prentsaurrekoaren ostean. Baina, tira, ba oso ondo. Zer nahi duzu esatea? Segi adi. Segi adi gertatzen ari, baina adi segitzeaz gain, ba ondo legoke ere ekarpen gehiago egingo bazenute eta lan gehiago egingo bazenute benetan gaia ikertua izan dadin, ardurak behar den bezala zehazteko eta giza baliabide politika aldatzeko.

Begira, ni ez naiz pozten, ni ez naiz pozten Múgica andrearen dimisio edo zeseagatik. Ez dakit zer izan den, baina ez naiz pozten. Iruditzen zait hori porrota izan dela, sistemaren porrota izan dela. Eta ez dut uste poztekoa denik pertsona bat kendu izana ardura publikotik. Ez dakit, ez dut ulertzen zergatik poztu behar garen pertsona bat zesatzen delako edo beraren dimisioa egoten delako. Seinale oso txarra da. Seinale oso txarra da.

Hemen pertsona aldatzeak ez du bermatzen politika aldatuko denik. Agian posible da, aldatu daiteke. Baina pertsonak aldatzeaz gain, politikak aldatu behar dira eta hemen Osakidetzak eta Osasun Sailak aldaketa sakona behar du. Aldaketa sakona bermean jartzeko hau berriro ez gertatzeko, inpunitatearen joko-zelaia aldatzeko, inpunitaterik ez egoteko.

Eta gaurkoan aukera egon da horretarako eta aukera hori ez da baliatu, zoritxarrez. Eta hor guztiok galtzaile irteten gara eta guk lanean jarraituko dugu, lanean jarraituko dugu guzti horri amaiera emateko eta benetako konponbidea emateko, horrela eskatu digutelako Osakidetzako langileak ere, horrela eskatu digutelako.

Eta, beraz…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez.

UBERA ARANZETA andreak: Ez dakit zer…

Bueno, gauza asko nituen esateko, baina zalantzarik gabe jarraituko dugu gaiarekin lanean. Guk behintzat jarraituko dugu. Jarraituko dugu proposamenak ekartzen, jarraituko dugu bustitzen, guk konponbidea nahi dugulako, Osakidetzan aldaketa sakonak nahi ditugulako eta Osasun Sailean ere.

Eta gaur minimoa zen orain arteko kudeaketa kaxkarragatik gaitzespenak Osasun sailburuari, bera delako Osasun Saila gidatzen duen arduradun politikoa.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera andrea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Bueno, señora Ubera no se trata de colgarse una medalla.

Y este grupo y esta parlamentaria, desde luego, no ha pretendido colgarse ninguna medilla y quiera, créame, señora Ubera, que cuando un grupo y una parlamentaria en concreto pide el cese de una petición concreta de asumir la responsabilidades, ha sopesado muchas cosas.

Mire, este grupo no va de la mano de nadie, este grupo ha escuchado a muchas personas antes de tomar cualquier decisión en relación a esta cuestión, y al final, a raíz de una petición concreta de asunción de responsabilidades, que se concretaban en el cese de la directora general de Osakidetza, que sí, Macazaga, he visto la corrección de errores, pero es un cese, luego habrá que ver porqué se corrige el Boletín Oficial el anuncio primero y se pone cese a petición propia.

Pero seguramente habrá tenido pues un interés la directora o la exdirectora, mejor dicho, de que eso fuese así, pero si nos ceñimos al primer Boletín, fue un cese en toda regla.

Y al final el cese de la directora general de Osakidetza, no sé si alguno les parece suficiente o no. A nosotros de momento nos parece que es la asunción de una responsabilidad suficiente, por el momento.

Eso no quita para que en un futuro, y ahora que está el lehendakari se lo puedo decir en persona, y ante esta nueva oportunidad este Gobierno cambie el rumbo de la gestión de Osakidetza y se cambien las cosas en la gestión de Osakidetza, haya un nuevo director, que además es de la persona, es una persona de confianza del entorno del lehendakari.

Y también, nosotros queremos que esos cambios se plasmen en la Dirección de Recursos Humanos. Es necesaria una restructuración de esa Dirección, donde no se ha abordado con la suficiente diligencia muchas de las cuestiones y de los problemas que se han suscitado en torno a esta oferta de pública de empleo.

Pero tengo que decir, mire, señora Ubera, yo no oí ese día su rueda de prensa; es más, cuando vinieron los periodistas y nos preguntaron por nuestra iniciativa, yo les pregunté exactamente a algunos de ellos a ver qué había dicho usted y cuando me dijeron que había pedido responsabilidades políticas, algunos de ellos yo les preguntaba pero qué responsabilidad política ha señalado, y me contestaron, no, no ha concretado ninguna responsabilidad política en la figura de ninguna persona.

Y me dice, sí, nos ha sorprendido, porque vosotros en vuestra iniciativa concreta pedís la asunción de responsabilidades políticas en una persona en concreta. Fíjese cómo son las cosas, no tuve ocasión de oír su rueda de prensa, sí tuve ocasión luego de leer y de forma exhaustiva los teletipos y tengo que decirle que usted no pedía ninguna responsabilidad concreta.

Si a los hechos nos remitimos, usted presenta una solitud de petición de una comisión de investigación en julio, a finales de julio, y usted la activa en este momento y se activa en este momento, cuando Podemos introduce en este orden del día la moción que viene en consecuencia de una interpelación, y la moción consecuencia de la interpelación de Podemos también viene después de la interpelación del Partido Popular, en donde, viendo que la situación estaba siendo insostenible, no viniendo de la mano de nadie y escuchando a todo el mundo.

Porque el objeto del Partido Popular, desde luego, ha sido que se limpiara cualquier sombra de duda del sistema, y desde luego, lo que nosotros no queremos cuestionar el sistema y tampoco cuestionar a una categoría médica muy concreta que creemos, que, además, con su trabajo diario igual que el resto de los profesionales de Osakidetza hacen que tengamos uno de los servicios más valorado.

Y creo que algunos de ustedes también ha estado muy centrados en cuestionar a una determinada categoría médica y también tengo que decir aquí, con muchas declaraciones suyas, en muchas ocasiones muy injustas y que además no se ceñían a la verdad, también, de los hechos. Y hombre, la directora general de Osakidetza, que fue cesada de su cargo, hombre, estamos hablando de la mayor empresa pública de Euskadi.

Estamos hablando de la empresa que tiene el mayor número de trabajadores, estamos hablando de 30.000 trabajadores; Osakidetza no es cualquier cosa, y todas las informaciones y todas las conclusiones de las investigaciones que se estaban realizando y que este grupo, al igual que ustedes, han tenido ocasión de ver, apuntaban directamente a que había una persona concreta responsable de Osakidetza que no había hecho las cosas bien.

Y por eso, este grupo solicitó el cese de esta persona, ustedes podían haberlo hecho igual que nosotros, podían haberlo hecho igual que nosotros. Usted también podía haber pedido la reprobación del consejero, que no la ha pedido, la ha pedido a raíz de una enmienda de transacción, yendo de la mano de Bildu.

Usted podía haber activado su comisión de investigación estos cinco meses y no la ha activado hasta hoy, hasta que se debate la interpelación de Grupo Popular, hasta que el Grupo Popular a raíz de su iniciativa consigue, y no es ninguna medalla, porque le puedo decir que esto no es ningún plato de buen gusto para nadie, y no para este grupo y menos para esta parlamentaria tampoco, pues se cesa la directora de Osakidetza. Luego viene la interpelación de Podemos, luego viene la moción de Podemos y luego usted activa la comisión.

Pues, señora Ubera, demasiadas casualidad, la verdad por los hechos usted misma mire y haga un análisis de cómo se han ido sucediendo.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Euskal Sozialista, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, presidenta.

Muy brevemente. No pretendía intervenir, porque creo que ya está todo dicho, ya poco vamos a poder aportar, pero ya que la señora Macazaga me ha interpelado a mí con dos cuestiones concretas, pues bajo a esta tribuna de forma responsable a responderle a usted, aunque, en fin, creo que no soy yo la persona que se tiene que interpelar.

¿Qué tipo de responsabilidad es? Hombre, señora Macazaga, que la directora de Osakidetza ya no sea la directora de Osakidetza, yo entiendo que es la asunción de una responsabilidad.

¿Que no es la que ustedes querían, porque lo que querían era que hubiéramos llevado a la gente a la plaza del pueblo, porque no les parece suficiente en nada? Pues me parece, pues bueno respetable como todo lo que es respetable que se diga en esta tribuna.

Pero la directora de Osakidetza, la señora Múgica, presente su dimisión, que la señora Laura Garrido dice que no fue dimisión, que fue cese, que aparece en el Boletín que si no, lo único que sabemos es que hoy por hoy no es la directora de Osakidetza, que era la máxima responsable de la institución. Por lo tanto, eso es asumir una responsabilidad. Otra cosa es que ustedes buscaban otra.

Y señora Ubera, yo tampoco me alegro, porque creo que el triunfo de esto hubiera sido que no tendríamos que estar debatiendo de esto y, por tanto, mi grupo tampoco se alegra ni de que no esté la señora Múgica, si fuera cese, dimisión o como fuera aquello.

Segunda interpelación. Mire, señora Macazaga, es que creo que usted debiera leerse la hemeroteca, porque la primera parlamentaria que habló de la investigación del Ararteko fue usted, poniéndolo en valor, diciendo: "Fíjese el lio que tiene el Gobierno que hasta el Ararteko ha tomado medidas en el asunto". Esto lo dijo usted.

Por tanto, no me pregunte a mí de qué estoy hablando. El Ararteko abre un expediente de oficio, la primera semana de junio, lo publica los periódicos el día 7, por lo tanto, entiendo que seguramente informaría el día 6, para analizar la situación generada por las presuntas irregularidades en las OPE de Osakidetza.

Habla de posibles filtraciones, porque el Ararteko quiere tratar el tema de las actuaciones de Osakidetza y de las del IVAP. Entonces, no me pregunte a mí de qué estoy hablando cuando hablo del Ararteko. Pregúntese usted de qué hablaba cuando usted puso en valor la investigación del Ararteko.

Si es que en el fondo hemos traído aquí un asunto que a mí me parecía gravísimo, como es el replanteamiento de la reprobación a un consejero. Y este debate, señor Darpón, ha salido usted el qué mejor, porque se ha convertido en un pin pan pum entre los partidos de la oposición, sobre quién presenta la primera, quién es más agresivo, quien es menos con el Gobierno.

Es que son ustedes tan poco serios, que en algo que ustedes han tildado del mayor escándalo que ha ocurrido en el Gobierno Vasco, se ha convertido en una broma a las 3:45 de tarde, en la que se ha hablado de todo menos de lo que ustedes habían venido a debatir.

Por lo tanto, ha ascensión de responsabilidades de forma directa por quien era la directora de Osakidetza, hay un expediente abierto por el Ararteko, señora Macazaga, como usted conocía y, desde luego, que todos los temas deben ser tratados de una forma seria, pero cuando alguien lleva seis meses trayendo todas las semanas una iniciativa para el que tema no muera y seguir permaneciendo en el candelero de los medios de comunicación, cuando menos, tratarlo de la forma como se define.

Y creo que hoy a los grupos de la oposición les ha faltado un poco de seriedad, porque han hablado de todo menos de la reprobación del señor Darpón, que, por cierto, yo personalmente me alegro.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo andrea.

Euzko Abertzalea, Orbegozo jauna, zurea da hitza.

ORBEGOZO URIBE jaunak: Beno, nik labur-labur egingo dut.

Eta bueno, después de escuchar la intervención de la señora Garrido, de la señora Ubera y de la señora Macazaga, está claro que no era una competición entre los grupos de la oposición ,¿verdad? Ha quedado muy claro.

En cualquier caso, perdone, señora Macazaga, por prepararme los temas, por leerme el diario de sesiones, lo que se ha dicho, cuántas intervenciones ha habido, lo que se ha defendido en cada ellas, perdone, pero por lo menos me suele gustar prepararme los temas antes de venir a debatir.

Eta Ubera andreak ere bai esan duen bezala....
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...ez dakit, ez dut gogoratzen aktak eta espedienteak irakurri ditudan, agian bakarrik diario de sesiones irakurri dut. Baina beno, edozein kasutan, guk uste dugu inportanteena eta heldu behar dioguna hemendik aurrera dela OPEa bera ahalik eta lasterren eta berme guztietan bukatzea, eta baita etorkizunerako neurriak hartzea ere.

Eta Rojo andreak azpimarratu duen bezala, azkenean gaur mozio honen muina edo funtsean zegoen reprobazio hori guk ez dugula babestuko eta gainera uste dugula goraipatu behar dela, hasiera-hasieratik lehendakariak berak esan zuen bezala, Osasun sailburuak izandako jarrera eta egindako lan guztia.

Besterik gabe, mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Orbegozo jauna.

Eztabaida amaitu denez, botoetara jarriko duguna da Elkarrekin Podemos eta EH Bilduk sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 73; aldekoak, 29; aurkakoak, 36; zuriak, 0; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu erdibideko zuzenketa.

Jarraian, Euskal Talde Popularraren osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 73; aldekoak, 9; aurkakoak, 54; zuriak, 0; abstentzioak, 11.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu osoko zuzenketa.

Eta azkenik, Euskal Sozialisten eta Euzko Abertzaleak sinatutako osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 73; aldekoak, 36; aurkakoak, 38; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu osoko zuzenketa.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "Euskal Talde Parlamentario Popularrak egindako legez besteko proposamena, EITB erakunde publikoan Europar Batasuneko erakundeei buruzko informazioaren programazioa indartzeari buruz, hauteskundeak izango direla aurreikusita, eztabaida eta behin betiko ebaztea".

Talde proposatzailean txanda, Euskal Talde Popularren ordezkaria den Barrio jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta aldezteko.

BARRIO BAROJA jaunak: Muchas gracias, presidenta. Señorías, lehendakari, consejero.

Bueno, les daré una alegría porque hay un acuerdo, hay un acuerdo en este punto.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

BARRIO BAROJA jaunak: Los cinco grupos hemos firmado una enmienda de transacción y además en la explicación la verdad que seré breve.

Y precisamente las cinco personas que vamos a intervenir supongo y que firmamos esta enmienda de transacción, pues tuvimos la oportunidad, juntamente a la presidenta de la Comisión de Asuntos Europeos, de estar recientemente en Bruselas en un viaje parlamentario y estar reunidos con diferentes instituciones de la Unión Europea.

Desde luego, tras el contacto con responsables de comunicación y miembros de la Eurocámara, se constató una vez más, algo que ya sabíamos o intuíamos un importante déficit en lo referente a la información que los medios de comunicación públicos y privados dan sobre la actualidad de la actividad de las diferentes instituciones de la Unión Europea.

Asimismo, y ante unas elecciones trascendentales al Parlamento Europeo que se celebrarán en mayo de 2019, y de las nuevas características además de la forma de actuar de la Unión, han cambiado mucho las cosas desde 2014 a 2019: Las características de la campaña electoral, el protagonismo de los candidatos y de las candidaturas, cuestiones que tienen que ver con la aprobación presupuestaria, pues entendemos que se hace necesario incrementar la información que fruto de la actividad de las instituciones políticas debe llegar al ciudadano.

Bueno, estas serán las cuestiones fundamentales que pudimos comprobar. Estuvimos con responsables de comunicación. La política europea además –eso tenemos que decirlo, lo sabemos todos– influye y determina cada vez más el futuro de las actuaciones públicas y de las políticas de los estados miembros y de las regiones y de las comunidades como la nuestra y, por ello, de los ciudadanos.

Las próximas elecciones europeas del 2019 serán importantes pero también el día a día de la Unión Europea es cada vez más decisivo.

Quiero decir que hemos llegado a un acuerdo en relación con lo que he comentado y hemos hecho una serie de instancias a los medios de comunicación, que son juntamente con los demás actores de la Unión Europea, actores institucionales o sociales importante referencia a la hora de transmitir precisamente la importancia de todas esas cuestiones al ciudadano.

Hemos llegado a una enmienda de transacción, que leo: "El Parlamento Vasco insta al ente público de radio-televisión vasca EITB y a su consejo de redacción a reforzar la programación informativa en relación con la actualidad de las instituciones de la Unión Europea, incluyendo dentro de los programas informativos y de actualidad de forma habitual, las actividades y el trabajo de las distintas instituciones europeas y, en su caso, ampliar la programación ante las elecciones europeas de mayo de 2019". Algo que, desde luego, es necesario y entendemos que está bien orientado a nuestro medio de comunicación publico EITB.

También decíamos que para trabajar en esa dirección, el Parlamento adquiere asimismo el compromiso de explorar o reforzar vías para acercar dichas instituciones y difundir información relativa a las mismas.

Desde luego, tenemos que estar comprometidos, nosotros que somos responsables públicos y políticos, y en esas claves este Parlamento.

También como tercer punto: "El Parlamento Vasco insta a la dirección de los servicios informativos de otros medios públicos también de radio-televisión española, la Agencia EFE del País Vasco a también reforzar la información relativa a la actividad de las instituciones de la Unión Europea, con especial protagonismo las elecciones europeas de mayo de 2019 que, vuelvo a decir, tienen características diferentes de las elecciones de 2014. Es decir, van a ser más decisivas. Van a ser unas elecciones políticas que no van a tener un componente social además mucho más importante que tendrá mucho protagonismo en esta campaña electoral.

Por último, decíamos también que "el Parlamento Vasco solicite a la dirección de todos los medios de comunicación privados y comunitarios que operan en el País Vasco que refuercen la información relativa a la actividad de las instituciones de la Unión Europea y especialmente ante las elecciones europeas".

Bueno, estas son las cuestiones que hemos entendido eran importantes. Lo pudimos comprobar ayer in situ, ha sido muy fácil, agradezco a todos los grupos sus aportaciones en relación con esta aprobación.

Esperemos que los medios de comunicación aludidos no solamente sean receptivos ante este llamamiento y ante esta declaración parlamentaria sino que asuman esa responsabilidad social, que tienen de ser correa de transmisión de esas instituciones que nos afectan todos los días y cada día más y que sea esa correa de transmisión ante los ciudadanos, y amplíen en su programación y sus horarios la cobertura informativa sobre la Unión Europea y sus instituciones.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeak, Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Barrio jaunak azaldu duen bezala, akordio bat daukagu. Seguraski iniziatiba hau adierazpen instituzional baten bidez edo beste legez besteko bateratu baten bidez eztabaidatu ahal genuen. Baina beno, akordioa daukagu azken finean eta hori da garrantzitsuena.

Nik uste dut azalduta dagoela jada nondik datorren ekimena. Kanpo Harremanetarako Batzordean oso ezagunak gara edo jende asko hitz egiten du gure bidaiez eta nik uste dut bidaia horretaz edo bidaia horietaz ekimen hau ere jaiotzen da.

Kasu honetan, Alderdi Popularrak aurkeztu du baina geneukan jada aurreko adostasun bat eta erdibidekoan ikusten da akordio horren nondik norakoak. Hain zuzen ere, gaur Europar Batasunari buruz hitz egin nahi genuen baina ez da gaia, da informazio horren informazioari buruz doa iniziatiba eta horrexegatik ez naiz luzatuko.

Decía que el acuerdo estaba ya casi en la iniciativa original. Creo que es importante de cara a las próximas elecciones europeas que la información, que los medios públicos vascos, en este caso hacíamos especial incidencia en EITB, pero también hacemos un llamado a RTVE, a agencia EFE y a medios privados y también a medios comunitarios, que tenemos que contar también con ellos, que es una realidad comunicativa que existe, a que se informe y se hable de la realidad de la Unión Europea.

Yo creo que es importante que se informe de la pluralidad de opiniones, de la pluralidad de actores que existen y conviven en la Unión Europea, sobre todo ante un debate y ante debates que vamos a tener en los próximos meses en la Unión Europea y que se haga además con rigor. Porque pertenezco a una coalición de tres partidos políticos que somos profundamente europeístas pero profundamente también eurocríticos y críticos con el modelo de construcción que tenemos en la Unión Europea.

Creemos que hay que informar bien sobre las distintas visiones que hay de la Unión Europea porque muchas veces en esa nebulosa, que son las instituciones Europeas, se pretende o se tiende a confundir a determinados extremistas de derechas –nazis, fascistas o ultraconservadores– con propuestas desde la izquierda que son críticas con el modelo de construcción Europea. Pero que, desde un profundo sentido internacionalista, apuestan por la mayor integración de los pueblos de Europa para construir una Europa social. No necesariamente esta Unión Europea, sino una integración europea social y que tenga en cuenta a las necesidades de la gente y de los pueblos que la conforman.

El acuerdo está implícito en la transacción que hemos firmado. Seguiremos trabajando en esa línea y sobre todo seguiremos –que es lo importante– acercando el debate que hay en la Unión Europea, que somos parte de esa Unión Europea, con la posición en este caso de mi grupo profundamente crítica pero profundamente también propositiva en pos de esa nueva Europa social que necesitamos.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

EH Bilduren ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eskerrik asko eta eguerdi on guztioi.

Europar Batasunaz hitz egin behar dugula, gure taldean ez dugu inolako zalantzarik egiten gai horren inguruan eta uste dut argi utzi dugula ere talde guztiok horretarako jarrera propositiboa daukagula.

Gainera, horren inguruan hitz egin behar dugu bertako politikek eta bertan hartzen diren erabakiek izugarrizko eragina dutelako gugan, gure herrialdea antolatzeko ereduan eta aurrera eraman nahi ditugun politiketan. Baina askotan, gehiegitan…

Barkatu baina oraintxe ordu hauetan oso maiz, gaur Berri Txarrak utziko duela esan du eta ari nintzen nahi gabe abesti bat koreatzen, eta ez dut nahita egin. Baina beno, tristura daramat barnean.

Ba hori, esaten nuen gehiegitan Europar Batasunetik edo Europar Batasuneko instituzioak urrutiegi geratzen zaizkigu.

Albiste txar bat eman dizuet askori bat-batean, ez?

Eta beno, Europar Batasunera berriz ere etorrita, besteak beste, ikusi dugu errefuxiatuen inguruko politikez mintzatu garenean, zer-nolako eragina daukan instituzio honek hartzen dituen erabakiak eta ze urruti ikusten dugun bertan hartzen direnak.

Horregatik arrazoi ezberdin ugarik eragin dezakete euskal jendartean honenganako informaziorik ez edukitzea edo informatzeko beharrik ez sentitzea. Instituzioak berak ere mugak badituelako eta horretaz hitz egin genuen, besteak beste, hona ekarri genuen monografiko batean, uste dugulako Europaz hitz egin behar dugula hemen ere bai.

Baina komunikabideek ere lan handia egin behar dute horretan eta haiekin batera egin behar dugu lan. Eta hori da guk legez besteko honi egiten genion proposamena nolabait. Uste dugu Legebiltzarretik ere antolatu daitezkeela jardunaldiak, antolatu daitekeela eztabaidak horretan lagunduko dutenak eta norabide horretan egiten genuen guk gehitzeko zuzenketa onartua izan dena.

Beraz, berriz ere azpimarratzea komunikabideetatik hasita gu geunaino ardura handia daukagu bertan hartzen diren erabakien inguruan hitz egiteko, eztabaidatzeko, bestelako erabakiak ere hartzeko, eta Europar Batasunak izango dituen hurrengo hauteskundeei begira jendea piztu nahi baldin badugu, horren gaineko eztabaida ere piztu beharko dugu aldez aurretik eta ondoren ere bai, ez dadila itzali.

Comienzo de la cinta nº 23

...jendea piztu nahi baldin badugu, ba horren gaineko eztabaida ere bai piztu beharko dugu aldez aurretik eta ondoren ere bai, ez dadila itzali.

Gero arte.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Presidenta, señorías.

La iniciativa tiene el interés de acercar la realidad de la Unión Europea al conjunto de la ciudadanía, una ciudadanía que a veces ve Europa como algo cercano, como una realidad con una importante expectativa y otras muchas veces la ve como un problema, como algo alejado y como un espacio en cierto modo incompetente para resolver algunos de los grandes problemas que tiene Europa y el mundo.

Esto fue parte de una reflexión que hicimos un grupo de parlamentarios recientemente en Bruselas, con las instituciones y con los responsables de la comunicación, que alertaban de que Europa, al ser un espacio compuesto por muchos países y sin un Gobierno único para el conjunto de ellos, muchas veces generaban resultados, resultados políticos, resultados legislativos, que eran muy mal tratados en cada uno de los países en función de cómo cada uno de aquellos países, más allá de que les afectara, considerase que quedaba reflejado en esa negociación.

Obviamente, los asuntos que se tratan en el Unión Europea a veces satisfacen más a unos países que a otros, casi siempre hay que hacer concesiones por parte del conjunto de los países y esto motiva que muchas veces haya una política de cierto silencio en cada uno de los países, porque no se quiere reflejar ante la opinión pública algunos de los aspectos más complicados o delicados de esas políticas que se aprueban en la Unión Europea.

Obviamente, en este momento, más allá de los problemas que tiene la Unión Europea y que son muy importantes, en materia de seguridad, en materia de igualdad, en materia de ayuda humanitaria, en fin, en tantos y tantos aspectos de las políticas sectoriales, en estos momentos los ciudadanos europeos, entre un 40 y un 60 % de la forma en cómo vivimos viene regulada desde la Unión Europea, regulación que luego se adapta en los países, pero que viene ya determinada por los acuerdos que se adoptan en la Unión Europea.

Sobre esto hay muchísimo desconocimiento y la única forma de poder potenciar la participación ciudadana en los aspectos que nos son comunes en la Unión Europea, es la de acercar lo que en ella se trata, lo que en ella se resuelve y hacer que sea apreciado por el conjunto de los ciudadanos europeos.

En los próximos meses, no solamente hay unas elecciones europeas, que en los últimos años han contado o en las últimas convocatorias han contado con una participación bastante limitada, sino que además son unas elecciones europeas muy trascendentales, donde se intuye que puede haber una dificultad para conformar mayorías después de esas elecciones, donde se intuye que va a haber un crecimiento importante de la extrema derecha y también de los euroescépticos, donde además se va en una cierta crisis de la propia Unión Europea por la situación de Reino Unido.

Y todo esto yo creo que merece un esfuerzo importante, sobre todo de aquellos que nos consideramos europeístas y que creemos que sigue siendo el espacio decisivo y fundamental para poder avanzar y para poder progresar en un mundo globalizado.

Porque necesitamos como mínimo ese espacio, ese tamaño, ese musculo de lo que significa la Unión Europea para poder competir y para poder seguir abriendo camino a las políticas públicas, económicas, sociales, etcétera.

Por lo tanto, tenemos ese reto electoral, necesitamos de una forma importante que todos aquellos que estamos a favor del progreso y estamos a favor de la Unión Europea podamos animar al conjunto de los ciudadanos a participar en esas elecciones.

Necesitamos también posicionar a la ciudadanía del conjunto de Europa sobre algo que está ya discutiéndose y que tendrá reflejo en los próximos años, que son los próximos presupuestos de la Unión Europea, unos presupuestos que son decisivos para el desarrollo industrial, para el desarrollo tecnológico, para la investigación, para la política agraria, en fin, para infinidad de políticas. Y por lo tanto, tenemos demasiados retos ante los próximos meses.

Desde luego, el más ineludible y el más importante de ellos es el de ganar la batalla a los euroescépticos y el de ganar la batalla a los que quieren descomponer la Unión Europea, que a estas alturas son unos cuantos países y unos cuantos partidos políticos dentro de esos países.

Por eso, la iniciativa que presentó el señor Barrio, que va encadenada con otra que se celebrará próximamente en este Parlamento, donde en un acto abierto la comisión, junto con el Gobierno del Parlamento, la comisión de exteriores convocará al conjunto de los medios de comunicación para tratar de que la política informativa sea mejor de la que está siendo hasta ahora.

Los responsables de la comunicación en Europa nos advertían de que, salvo un país en toda Europa y salvo algunas excepciones, la mayoría de los países tienen un mal tratamiento y la mayoría de los medios de comunicación hacen un mal tratamiento a lo que sale de esas instituciones.

Por lo tanto, es necesario corregirlo, es necesario para eso concienciar a quienes tienen la capacidad de trasladar a la opinión pública lo que la Unión Europea se resuelve y por eso esa convocatoria y este llamamiento a que, en la medida de las posibilidades del conjunto de los medios de comunicación públicos del País Vasco, públicos del conjunto de España o privados se hagan eco de esta petición.

Y a partir de ahora podamos contar con una política informativa, con una comunicación que acerque más a los ciudadanos a sus instituciones, que a sus instituciones las hagan más trasparentes y que fortalezca el espíritu de esa Unión Europea en progreso, en la que creemos y defendemos los Socialistas.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Aguirre jauna zurea da hitza.

AGUIRRE ARIZMENDI jaunak: Bai, eskerrik asko, presidente. Arratsalde on guztioi, lehendakari, sailburuak, legebiltzarkideak, arratsaldeon.

Ez naiz asko luzatuko gai honetan, adostasuna dagoelako, alde batetik, eta beste alde batetik bozeramaile gehienak jada aipatu dutenarekin nahikoa dela azpimarratzeko.

Ba gu egia da orain dela bi hilabete egon ginela Bruselan eta batzartu ginela (…), Europar Batzordearen komunikazio zuzendariarekin, eta baita Mikel Landabaso, Europar Batzordearen komunikazio zuzendariarekin, eta biok azaldu zutela haien kezka, hain kezka xenofobiarekin, euroeszeptizismoarekin eta egia da guk kezka berdina partekatzen dugula.

Beraz, bueltatu ginenean hainbat erabaki hartu genuen eta hau da, gaurkoa da, legez besteko proposamen honen bitartez eskatzea Euskal Irrati Telebistari informazio gehiago zabaltzea, zeren Euskadin ere behar dugu informazio gehiago, populismo merke baten kontra joateko eta interes gehiago azaltzeko edo interes gehiago jartzeko gure gizartean.

Eta egia da baita Fortak orain dela astebete gutxi gora bera sinatu zuela akordio bat Europar Legebiltzarrarekin eta, beraz, guk eskatzen genuena gure jatorrizko zuzenketan jada sinatuta dago eta bermatuta dago.

Porque el acuerdo que ha firmado el Parlamento Europeo con la Forta, donde está representada Euskal Irrati-Telebista, es, por una parte, reforzar la colaboración entre ambas partes, entre los órganos de radio-televisión autónomos que están en la Forta y el Parlamento Europeo, para reforzar la información, para reforzar la formación y la divulgación de información europea, no únicamente la del Parlamento, también la de la Unión Europea en general, pero especialmente la del Parlamento y la de las elecciones de mayo del año que viene.

Y es cierto también que, por una parte, Euskal Telebista –en nuestro caso– se va a comprometer a emitir publicidad gratuita, información institucional gratuita que viene del Parlamento Europeo y que, por otra parte, el Parlamento Europeo asumirá los gastos de lo que es la producción, el doblaje de los anuncios, en este caso en euskera, pero también en catalán, en gallego y en castellano.

Beraz, bakarrik esan pozten naizela akordioarengatik, denak ados ginela hasieratik iniziatibarekin eta, besterik ez, eskertu taldeak.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Aguirre jauna.

Erantzunen txandan? Bertatik, Barrio jauna.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí, gracias.

No, brevísimamente desde el escaño para volver a agradecer a las y los portavoces que han intervenido en este asunto. El señor Prieto también ya ha anunciado futuras protagonismos de este Parlamento en relación con la cuestión que tiene que ver con Europa y los medios de comunicación.

Esperemos que sea fructífero, seguro que sí, que participe mucha gente. Y ya aprovechando el espíritu europeo, desde luego, solidarizarnos con las víctimas del atentado de ayer en una de nuestras capitales, en Estrasburgo, sede del Parlamento Europeo, donde hubo muchas víctimas.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Beste norbaitek hitza hartu nahi du?

*(Berbotsak)*

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu Euskal Talde Popularra, Euskal Sozialistak eta Elkarrekin Podemos, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 70; emandako botoak, 71; aldekoak, 71; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko hirurak eta hamasei ziren.